

북한의 지속가능한 사회개발을 위해  
**독일 통일 전후의 경험에서 배운다**

때 : 11월 26일 水 오후2시-6시  
곳 : 한국불교역사문화기념관 전통문화예술공연장  
주최 : 콘라드 아데나워재단·평화재단

● 프로그램 ●

|       |            |                                                                                                                                                                                                                                           |
|-------|------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 14:00 | 개 회        |                                                                                                                                                                                                                                           |
|       | 여는말        | 마크 치멕 콘라드 아데나워재단 한국사무소장                                                                                                                                                                                                                   |
|       | 축 사        | 노르베르트 바스 주한독일대사<br>정의화 국회의원, 외교통상통일위원회 위원                                                                                                                                                                                                 |
| 14:15 | 사 회        | 박종화 한국국제보건의료재단 총재                                                                                                                                                                                                                         |
|       | 기조발언       | <b>통일의 관점에서 본 북한개발문제</b><br>법 료 평화재단 이사장                                                                                                                                                                                                  |
|       | 발 표 1      | <b>독일 통일 후 동서독 통합과정에서 제기된 인권문제</b><br>한스 위르겐 그라제만 브라운스바이그市 상임공공검사                                                                                                                                                                         |
|       | 발 표 2      | <b>독일 통일 후 동서독 통합과정에서 제기된 경제문제</b><br>울리히 블룸 HALLE대학 경제연구소 소장                                                                                                                                                                             |
| 15:35 | 휴 식        |                                                                                                                                                                                                                                           |
| 15:50 | 질문 및<br>논평 | ① <b>안보</b>   조성렬 국가안보전략연구소 연구위원<br>② <b>경제</b>   이영훈 한국은행 동북아경제연구실 과장<br>③ <b>환경</b>   추장민 한국환경정책평가연구원 책임연구위원<br>④ <b>인권</b>   김수암 통일연구원 연구위원<br>⑤ <b>인도적지원과 교류협력</b>   이용선 우리민족서로돕기운동 운영위원장<br>⑥ <b>국제사회개발</b>   임을출 경남대학교 극동문제연구소 연구교수 |
| 16:30 | 질문에 대한 답변  |                                                                                                                                                                                                                                           |
| 17:00 | 플로어토론      |                                                                                                                                                                                                                                           |
| 18:00 | 폐 회        |                                                                                                                                                                                                                                           |

## Erfahrungen aus Deutschland vor und nach der Wiedervereinigung - ein Beitrag zur nachhaltigen Entwicklung Nordkoreas<sup>Teil 3</sup>

✓ 26.11.2008 (MI) 14:00-18:00

✓ Korean Buddhism Historical Cultural Memorial Hall Traditional Culture and Arts Auditorium

✓ Veranstalter : The Peace Foundation, Konrad-Adenauer-Stiftung

### PROGRAMM

|       |                          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|-------|--------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 14:00 | Grußwort                 | Marc Ziemek Resident Representative, Konrad-Adenauer-Stiftung<br>Dr. Norbert Baas Botschafter der Bundesrepublik Deutschland in Korea<br>Chung Ui-Hwa Abgeordneter, Foreign Affairs and Trade Committee                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 14:15 | Moderator                | Park Jong-Wha President, Korean Foundation for International Healthcare                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|       | Grundsatzrede            | Probleme der Nordkoreanischen Entwicklung hinsichtlich der Wiedervereinigung<br>Pomnyun sunim Chairman, Peace Foundation                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|       | Vortrag 1                | Die Beziehungen zwischen Ost- und Westdeutschland und der Umgang mit Menschenrechtsverletzungen<br>Dr. Hans-Jürgen Grasmann Oberstaatsanwalt, Staatsanwaltschaft Braunschweig                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|       | Vortrag 2                | Welche Probleme traten in der Integration zwischen West- und Ostdeutschland auf?<br>Prof. Dr. Ulrich Blum Präsident, Institut für Wirtschaftsforschung Halle                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 15:35 | Kaffeepause              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 15:50 | Fragen und Kommentare    | Weche Lehren kann Korea aus den Erfahrungen Deutschlands ziehen?<br>① Sicherheit   Jo Seong-Ryeol Institute for National Security Strategy<br>② Wirtschaft   Lee Young-Hoon Bank of Korea Institute for Monetary and Economic Research<br>③ Umwelt   Gang Gwang-Gy Korea Environment Institute<br>④ Menschenrechte   Kim Su-Am Korea Institute for National Unification<br>⑤ Humanitäre Unterstützung-Austausch<br>  Lee Yong-Sun Korean Sharing Movement<br>⑥ Entwicklung der internationalen Gesellschaft<br>  Lim Eul Chul Institute for Far Eastern Studies, Kyungnam Univ. |
| 16:30 | Antworten auf die Fragen |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 17:00 | Plenardiskussion         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 18:00 | Ende                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |

## ● 차례 ●

- 05 초대의 글  
07 축사자와 사회자 약력  
09 기조발언 | 법 료 평화재단 이사장
- 11 발 표 1 독일 통일 후 동서독 통합과정에서 제기된 인권문제  
한스 위르겐 그라제만 브라운스바이그市 상임공공검사
- 21 발 표 2 독일 통일 후 동서독 통합과정에서 제기된 경제문제  
울리히 블룸 HALLE대학 경제연구소 소장

### DEUTSCH

- 37 1. Die Beziehungen zwischen Ost-und Westdeutschland und der Umgang mit Menschenrechtsverletzungen  
Hans-Jürgen Grasemann Braunschweig | Oberstaatsanwalt
- 47 2. Welche Probleme traten in der Integration zwischen Ost- und estdeutschland auf?  
Ulrich Blum | Prof.Universität Halle-Wittenberg
- 61 질문 및 논평
- ① 안보 | 조성렬 국가안보전략연구소 연구위원
  - ② 경제 | 이영훈 한국은행 동북아경제연구실 과장
  - ③ 환경 | 추장민 한국환경정책평가연구원 책임연구위원
  - ④ 인권 | 김수암 통일연구원 연구위원
  - ⑤ 인도적지원과 교류협력 | 이웅선 우리민족서로돕기운동 운영위원장
  - ⑥ 국제사회개발 | 임을출 경남대학교 극동문제연구소 연구교수

평화재단 제28차 국제 전문가포럼 북한의 지속가능한 개발과 경제협력 SERIES 3  
북한의 지속가능한 사회개발을 위해  
독일 통일 전후의 경험에서 배운다

퍼낸날 2008년 11월 26일 | 퍼낸곳 재단법인 평화재단 | 주소 서울시 서초구 서초3동 1585-16호 (우 137-875)  
전 화 02-581-0581 | 전송 02-581-4077 | staff@peacefoundation.or.kr | www.peacefoundation.or.kr

1989년 11월 9일 이후, 베를린 장벽이 무너지고 독일이 통일된 지 19년이 지났습니다.

“오늘 우리 독일인은 세상에서 가장 행복한 민족이다.”라고 외쳤던, 당시 베를린 시장 발터 몸퍼는 통일 19주년을 맞이하여 “통일을 위한 투자는 얼마든지 하라. 통일 이전, 베를린 장벽을 앞에 두고 수많은 충격사건이 발생했음에도 불구하고 동서독 정부는 일상적인 교류와 대화를 계속 이어가려고 노력했으며, 만일 그렇게 하지 않았다면 아무 것도 바꿀 수 없었다”고 자신 있게 말하고 있습니다.

통일 이후 독일은 ‘독일병’ 혹은 ‘통일병’과 같은 비판을 받았습니다. 또한 경제는 한동안 마이너스 성장이었습니다. 그러나 2006년 이후 통일독일은 다시 유럽 경제성장의 엔진이 되고 있습니다.

이번 아데나워재단과 평화재단의 포럼에서는 독일의 통일과정과 통일 이후의 경험에 관해 들어보고, 이를 통해 북한의 지속가능한 개발을 위해 우리가 어떻게 협력할 것인지, 그 교훈을 얻고자 합니다. 먼저, 통일 이전 동서독 정부의 경제협력과 개발정책의 경험, 통일 이후 통합과정에서 제기된 문제들을 들어볼 것입니다. 그리고 통일 이후 무엇이 잘못되었는지, 그로 인하여 어떤 사회적 비용이 더 들었는지, 만일 지금 다시 정책을 수립하고 집행한다면 어떻게 할 것인지, 여러 가지를 살펴보고 교훈적 경험을 얻고자 합니다.

독일의 신세대(통일둥이)들은 ‘분단을 잊었다’고 합니다. 우리의 신세대는 ‘통일을 잊어가고’ 있습니다. 북한은 미래의 우리 재산입니다. 과연 우리 재산을 어떻게 관리할 것인지 독일의 경험 속에서 교훈을 배우는 자리에 많은 분들이 참석하셔서 지혜를 모아주시기 바랍니다. P

2008년 11월

콘라드 아데나워재단 한국사무소장 **마크 치맥**

평화재단 이사장 **법 룬**

19 Jahre sind vergangen, seit am 9.11.1989 die Berliner Mauer fiel und Deutschland wiedervereinigt wurde. Walter Momper, der ehemalige Bürgermeister von Berlin, der einst feststellte: "Wir Deutschen sind das glücklichste Volk der Welt", sagte in seiner Rede zum 19. Jahrestag der Wiedervereinigung überzeugt: "Investiert in die Wiedervereinigung. Trotz der zahlreichen Schußwechsel, zu denen es vor der Wiedervereinigung in der Nähe der Berliner Mauer kam, haben die Regierungen in Ost- und Westdeutschland immer wieder versucht, den allgemeinen Austausch und Dialog aufrecht zu halten. Ohne derartige Bemühungen hätte sich nichts verändern können."

Obwohl Deutschland nach der Wiedervereinigung mit erheblichen Problemen zu kämpfen hatte, konnte es sich bald darauf wieder als eine treibende Kraft innerhalb der europäischen Wirtschaft positionieren.

In diesem gemeinsamen Forum der Peace Foundation und der Konrad-Adenauer-Stiftung wollen wir Erfahrungen aus dem deutschen Wiedervereinigungsprozess vermitteln, um auf dieser Grundlage mögliche Lehren für eine nachhaltige Entwicklung der Beziehungen zu Nordkorea herleiten zu können. In diesem Zusammenhang werden wir zunächst etwas über die Bestrebungen der westdeutschen Regierung hinsichtlich der Menschenrechtslage in Ostdeutschland hören und im Anschluß verschiedene Aspekte der Integration Ostdeutschlands betrachten.

Viele Deutsche, die nach der Wende geboren wurden, können sich kaum noch an die Teilung ihres Landes erinnern. Die junge Generation in Korea scheint hingegen allmählich das Interesse an einer Wiedervereinigung zu verlieren. Die Zukunft Südkoreas hängt zudem maßgeblich von den künftigen Entwicklungen in Nordkorea ab.

Wir hoffen deshalb, dass dieses Forum auf ein breites Interesse stößt und wir gemeinsam nach Wegen suchen können, wie Korea eine aktive Rolle im Prozess der Wiedervereinigung spielen kann. **P**

November 2008

**Marc Ziemek**, Resident Representative of the Konrad-Adenauer-Stiftung

**Pomnyun sunim**, Chairman of the Peace Foundation



**인 사 말 | 마크 치멕 Marc Ziemek**

현 콘라드 아데나워재단 한국사무소장  
전 테크니 데이터, 국제협력 매니저, 프랑크푸르트 (독일)  
모자익 소프트웨어, CEO 비서, 메켄하임/본 (독일)  
본 대학교 내 ZEF 연구소, 본 (독일)



**축 사 | Dr.노르베르트 바스**

**Dr. Norbert Baas**  
현 주한독일대사  
전 2007년 6월 광주디자인비엔날레 홍보대사  
2006년 10월 주한 독일대사관 대사  
코카서스 독일 대사  
동유럽, 중앙아시아 독일 대사  
그루지아 독일 대사





## 축 사 | 정의화

현 제18대 국회의원  
 국회 외교통상통일위원회 위원  
 남북의료협력재단 이사장  
 민족화해협력범국민협의회 공동의장



## 사회 | 박종화

현 한국국제보건의료재단 총재  
 대화문화아카데미 이사장  
 경동교회 당회장  
 전 민주평화통일자문회의 종교분과 위원장  
 세계교회협의회(WCC) 중앙위원  
 한국기독교장로회 총무





법륜스님

평화재단 이사장

좋은벗들 이사장

제이티에스 이사장

2002 라몬 막사이사이 평화와 국제이해상 수상.



한반도는 올해로 분단 63년, 한국전쟁 종료 55년을 맞고 있습니다.

이 지구상에서 냉전의 잔재를 청산하지 못하고 아직도 한 민족이 적대관계에 있는 유일한 곳입니다. 그 한반도의 반쪽인 북한은 경제난과 심각한 식량난으로 지난 90년대 중반에 300여 만 명이나 되는 대량아사자가 발생하여 국제사회의 지원을 받고 겨우 극복했습니다. 그러나 올해 또다시 아사자가 발생하여 10여 년 전 대량아사 때의 초기와 같은 모습을 보여주고 있습니다.

지금 북한의 현실은 암담합니다. 산에는 나무가 없고, 하천은 범람하고, 식량은 부족하여 외부지원이 없으면 아사자가 발생하고, 비료농약농기계 등 농자재는 절대 부족하고, 공장의 기계들도 대부분 낡아 가동률이 20%에도 미치고 못합니다. 그래서 노동자는 할 일이 없고 배급도 없어 생존을 위해 폐기물을 경작하거나 장마당으로 몰려나와서 장사를 합니다. 이제 북한주민들은 당과 국가의 은혜로 사는 것이 아니라 자신들의 손만 믿고 살아갑니다.

그래서 지금 북한정부는 시장을 통제하고 있습니다. 국가채무 불이행 상태에 빠져 있고, 외화가 없어 에너지 수입이 안 되어 전기와 에너지 부족이 아주 심각합니다. 이제 민심은 점점 이반되어 가고 있습니다. 그 기강을 바로 잡겠다며 검열을 강화하니, 인권상황은 더욱 열악해져 가고 있습니다. 거기다 지금 남북관계까지 경색되어 인도적 지원도 중단되고 그나마 진행되던 남북 경제협력마저 중단 위기에 처해 있습니다. 또한 북한 핵개발로 인해 남북관계의 군사적 대치와 긴장도 계속되고 있습니다.

우리는 지금의 이 현실 위에 서서 출발하려고 합니다. 인도적 지원, 인권개선, 경제개발, 비핵화, 북미관계 정상화, 평화협정 등 많은 과제들이 서로 얽히고설켜 있는 이 현실에서, 어디서부터 어떻게 북한개발정책을 추진해 나가야 할지 그 방법을 찾으려고 합니다. 그리하여 궁극적으로는 ‘어떻게 하면 북한주민의 생존권을 보호하고 인권을 개선할 수 있을까?’, ‘어떻게 하면 남북이 평화공존하며 교류 협력을 증대시켜 나갈 수 있을까?’, ‘어떻게 하면 분단을 극복하고 통일을 성취할 수 있을까?’ 이런 문제들까지 고민하고 그 해결방법도 찾을 것입니다.

그 일환으로 평화재단과 아테나워재단이 공동으로 독일 전문가 두 분을 초빙하여 한국 전문가들과 함께 연구하는 심포지엄을 마련하였습니다. 우리처럼 분단을 경험했던 독일은 통일 전후 과정에서 어떤 문제가 있었고 그것을 어떻게 해결했는지, 그 경험을 배우고자 전문가 두 분을 모시고 이런 질문을 드려봅니다.

첫째, 동서독이 분단된 상태였을 때 화해와 교류, 협력정책을 추진할 때 국내외적으로 어떤 어려움이 있었는가?

둘째, 그런 어려움에도 불구하고 동서독 협력 정책을 추진하는 데 있어서 찬성과 반대를 하는 서독 내 분열을 어떻게 통합해 나갔는가?

셋째, 서독은 통일 이전까지 대 동독 경제지원을 어떤 규모로 어떻게 했는가?  
또 인권정책은 어떠했는가?

넷째, 그럼에도 불구하고 통일 후에 살펴보니 어떤 부족함이 있었는가?  
또 지원과 인권정책에 대한 효과와 반발은 어떠했는가?

다섯째, 통일 후 그런 부족함, 부작용을 보면서 똑같은 시행착오를 범하지 않으려면 한국은 지금 어떻게 해야 한다고 생각하는가?

여러분의 지혜와 경험을 나누어 주시기 바랍니다. P



## 독일 통일 후 동서독 통합과정에서 제기된 인권문제

한스 위르겐 그라제만 브라운스바이그市 상임공공검사

Hans-Juergen Graseman Oberstaatsanwalt, Staatsanwaltschaft Braunschweig



1946 Hannover市 출생

1965 Goettingen대학 법률전공

1970 쉔레지역 고등법원(OLG Celle) 제1회 국가시험

1970-5 Lueneburg 의 East Academy 연구원 및 부교수 부서 “독일민주공화국과 동서독관계”

1973 Goettingen 법률학 박사 ※논문: “독일민주공화국(동독)의 헌법”

1978 Braunschweig市 공공 검사

1988-94 Salzgitter 중앙범죄기록소의 州법무국 중앙등록소(Central Registry of State Judicial Administrations\*)의 대리수석/대변인 및 Braunschweig의 일반공공 검사실 대변인

1994-현 Braunschweig市 일반공공검사실 국장

- ✓ 제2차 국가시험 지방법률시험국의 시험준비위원회 회장
- ✓ 다수의 논문을 논문집과 학술지에 발표. 특히 독일민주공화국(동독)의 역사와 관련된 법에 관한 질문을 비롯해서 내부안보에 대한 질문들에 대한 답변을 독일일간지(the Thueringer Landeszeitung)에 객원 칼럼 리스트로 집필함.
- ✓ \*Central Registry of State Judicial Administrations (州 법무국 중앙등록소)는 1961년 11월에 Salzgitter 에서 설립되었다. 이의 역할은 독일민주공화국(동독) 정부에 의한 인권침해, 예를 들어 독일국경내에서의 살인, 정치적 박해, 고문, 학대 등 을 검증하기 위한 것이었다. 결국 이런 정보들은 통일의 경우에 범죄재판개시로 이어져야만 했다. 이 단체는 서독주정부들의 재정지원을 받았고 통독 후 1992년에 해체되었다.

## 독일 통일 후 동서독 통합과정에서 제기된 인권문제

한스 위르겐 그라제만 브라운스바이그市 상임공공검사

### 1

독일민주공화국(DDR)은 민주주의 관점에서 합법적 국가가 아니었고 일당독재 및 그 지도부에 의한 독재국가로서 단 한 순간도 국민 대다수의 지지를 받지 못했을 뿐만 아니라 지도부로서의 역할을 오직 공공연한 억압 또는 구조적으로 제도화된 강압에 의해서만 유지해 나갈 수 있었다. 민족국가의 일부인 동독은 국가로서의 자기 실존을 자유주의 헌법이 통치하고 있는 나머지 민족국가와의 차별성을 통해서만 타당화 시킬 수 있었다.

서독과 동독 간의 공식적인 관계 수립 및 1972년 기본조약의 체결 이후 동독은 더욱 강화된 차별화 정책을 통해서 이에 화답했다. 동독은 1974년 헌법에서 독일 문제에 관한 모든 언급조항을 삭제했고 하나의 독일 안에서 한편은 자본주의로, 그리고 다른 한편은 사회주의로 발전한 두 개의 민족국가가 존재한다는 이론을 전개해 나갔다.

1980년부터 당 서기장이자 국가 수상이었던 에리히 호네커는 동독의 관점에 입각해서 독일 기본조약의 결함을 개선해 나가고자 시도했다. 그 일환으로써 에리히 호네커는 게라 요구(Geraer Forderung)를 통해 동서독 간의 관계 문제에 국제법적인 성격을 부여하려 했고 이를 통해 동서독 간의 골을 합법적인 방법으로 더욱 심화시켜 나가고자 했다. 서독의 긴장완화 정책에 대해 동독 지도부는 통치체제를 자유화하기 보다는 통치수단을 변화시키는 방식으로 대처하였다. 동독은 국제사회의 평판을 개선하려 노력했고 이를 위해 유엔 및 유럽안보협력회의(KSZE)에 가입함으로써 인권과 기본적 자유권의 수호에 대한 의무조항을 받아들였

다. 또한 동시에 이러한 의무조항으로 인해 발생할 수 있는 공산주의 지배체제의 악화 가능성을 법과 감시망을 통해 미연에 차단하려 했다.

1949년 소련군 점령 하에 건립된 동독은 그 최후의 순간을 맞이할 때까지 마르크스-레닌주의를 이념적 토대로 삼은 사회주의통일당(SED)의 전체주의적 지도부에 의해 좌우되었다. 법치국가의 규범과 자유민주주의 선거, 그리고 정치적 다원주의가 결여되었기 때문에 동독 주민들이 권력자의 선의에 종속될 수 밖에 없었으며, 이로 인해 절제된 행동이나 적어도 겉보기에 순응하는 모습을 강요 받았다. 이에 반해 잠재적 야당세력의 모든 단초를 비롯하여 일단 그 역동성으로 인해 향후 통제가 어려운 야당세력의 발전은 미연에 차단되어야 했다. 모든 정치적 반대세력을 배격하고 범죄시함에 따라 이는 필연적으로 공산정권으로부터 벗어나려는 모든 시도를 범죄행위로 규정하게 만들고 모든 수단을 동원해서 이를 막는 결과로 귀결될 수 밖에 없다.

그럼에도 불구하고 1961년 베를린에 장벽이 들어서게 될 때까지는 서독으로 탈출하는 행위가 동독 공산당에 대한 근본적인 거부감을 표명하는데 있어 가장 많이 사용된 방법이었다.

## 2

그 어떤 학문적인 분석도 이러한 탈출행위보다 동독의 전체주의적 정권의 특성을 더 명확히 폭로해 주지는 못한다. 이러한 탈출행위는 일찍이 ‘발로 행하는 투표’라고 표현되어 왔다. 1959년 말까지 이미 2백 3십만 명이 동독을 탈출했다. 1953년에는 피난민의 수가 331,000명에 달함으로써 최고 수치를 기록했다. 이 기록은 그 후 1989년 344,000명이 동독을 탈출함으로써 비로소 갱신될 수 있었다. 1960년에는 199,000명의 피난민이 등록되었고 1961년에는 8월 13일 장벽이 세워질 때까지 155,000명이 동독을 떠났는데 6월과 7월 두 달 동안 동독을 떠난 주민 수는 무려 60,000명에 달했다.

베를린(서베를린)의 도망갈 수 있는 모든 틈을 다 막아버렸음에도 불구하고 1961년 8월부터 1988년 말에 이르기까지 235,000명의 사람들이 ‘공화국 탈출’을 통해 서독으로 들어올 수 있었는데 그 중 4만 명은 ‘동독탈출자(Sperrbrecher)’역주 목숨을 걸고 몰래 국경을 넘어 탈출한 사람들을 ‘동독탈출자(Sperrbrecher)’라고 부름.로서 동독 국경지역의 삼엄한 경비를 뚫고 탈출한 자들이다. 1980년부터 1988년까지 이러한 ‘동독탈출자’는 2,700명이 더 기록되었다.

동서독 국경지역과 베를린 주위에(서베를린) 봉쇄시설을 계속 확장시켰던 점을 감안해 보면 이는 매우 놀라운 수치이다. 철조망 울타리와 장벽, 감시탑, 참호, 그리고 조명 및 경보시설로 무장한 국경 군사시설은 동서독 국경지역에서 그 길이만 1,378km에 달했고 베를린 주 위에서는(서베를린) 추가적으로 165km에 이르렀다.

하지만 국경 군사경계지역의 비인간적인 완벽성은 우선 이 지역에서는 ‘가차없는 총기사용’이 허용되고 ‘어디에서나 완벽하게 사계(射界)가 보장’된다는 것을 의미하며, 땅에 지뢰를 매설한 지뢰봉쇄 방식을 적용한 점이나(잠정적으로 1백 1십 2만 개로 추정) 자동발사장치(SM70)를 설치하기 위해서 철판망식 울타리를 세우는 선구자적 기술로 국경 확장을 선보였다는 점도 이러한 비인간적 완벽성에 일조하고 있다.

1970년 검증되어 도입된 자동발사장치 SM70은 110그램의 TNT 화약이 충전되어 있는 금속재질의 발사구로 구성되어 있으며 그 속에 금속파편 조각들이 얇은 층을 이루며 삽입되어 있는데, 철판망식 울타리에서 접촉신관을 촉발하게 되면 곧 폭발을 일으키고 파편식 탄두 무기로서 기능하게 된다. 그 유효거리는 약 20미터에 달하며 일반적으로 유효거리 내에서는 인명살상용이다.

소위 ‘푸른 국경선’이라 불리는 발트해를 통한 탈출을 방지할 목적으로 동독 지도부는 1962년 여름 국경 군사경계지역을 좀 더 강화하기로 결의한다. 곧이어 국경선 지역에 5km에 달하는 폭넓은 군사 라인을 설치하겠다는 발표가 나왔고 이는 당해 지역을 통과하고자 하는 모든 사람에 대한 검문 실시를 의미했다. 해변 바로 옆의 500m에 달하는 군사 라인에 서는 오직 특별허가증이 있는 사람들만이 체류할 수 있었다. 아울러 발트해에서는 더 이상 카누나 조정 보트 또는 패들 보트를 탈 수 없었다. 기타 다른 ‘부유물체’(에어 매트리스 포함)의 경우에는 오직 허용된 장소에서만 물에 띄울 수 있고 해변가에서 150미터 이상 떨어져서는 안 되었다. 미리 승인을 받은 요트나 모터보트의 경우에는 오직 해가 뜬 다음부터 해가 지기 전까지의 시간대에만 탈 수 있었다.

### 3

1961년 베를린 장벽 건설과 더불어 잘츠기터 소재 연방주 법무성의 중앙기록보존소(ZEST)의 역사가 시작되었다. 본 중앙기록보존소의 업무 활동은 1961년 11월 설립된 이후 장벽 및 철조망에서 사망한 자와 총격이나 지뢰, 포탄 등을 통해 부상을 입은

자 이외에도 동독의 슈타지(비밀경찰) 및 정치적 사법에 의한 희생자들의 신원을 밝히는데 기여했다.

증거보전을 위한 예비조사관청으로서 본 중앙기록보존소(ZEST)는 검찰 측의 조사절차를 위한 전제조건 및 이와 더불어 향후 범인에 대한 형사소추 절차의 기반을 마련하는 임무를 담당하고 있었다. 중앙기록보존소는 문서 담당직원에 의해 운영되는 단순한 문서보관서가 아닐뿐더러 검찰의 기소 및 불기소 권한이 있는 형사소추기관도 결코 아니었다. 하지만 내부적으로는 검사들이 일하고 있었고 브라운슈바이크의 검찰총장(Generalstaatsanwaltschaft) 산하 기관이었다.

1990년 10월 3일자로 통독이 되어 중앙기록보존소의 예비조사 및 기록업무가 종결된 때까지는 법무장관회의의 의지에 따라 다음과 같은 동독의 폭력행위가 조사되었다.

- (1) 거주이전의 자유제한과 관련해서나 또는 인간의 존엄성을 침해하면서 오직 동독 공산정권의 목표를 관철하기 위해 저질렀거나 명령된 혹은 용인된 모든 종류의 살해행위를 비롯한 살해 기도 행위
- (2) 정치적인 이유로 인해 오직 범죄 수준에 적합한 정도의 처벌만을 내린다는 원칙에 위배되는 과도한 수준의 처벌을 명한 부당한 판결
- (3) 형집행 과정에 발생한 가혹행위 가운데 동독의 정치적 폭력체제를 입증해주는 명확한 증거로서 인식되는 경우
- (4) 형법전 제234a조에 근거하거나(납치) 형법전 제241a조에 근거하여(정치적 무고) 범죄행위의 혐의에 대한 이유요건이 되는 행위

중앙기록보존소 활동은 처음부터 동독에서 저질러진 폭력행위를 기록하는 것으로 제한되었다. 이 때 당해 폭력행위는 처벌 가능한 행위의 혐의에 대한 이유요건이 되며, 그 형사적 소추에 있어서는 검찰의 지역적 관할권이 서독에 귀속되지 않은 경우라야 했다. 검찰의 지역적 관할권에 대한 판단 여부의 기준이 되는 서독의 재판적(裁判籍)은 ‘동독에서의 행위지 원칙’에 있어 이유요건이 되지 않았다. 이는 서독의 재판적(裁判籍)의 경우 그것이 범죄자의 거주지나 체류지 혹은 체포장소인지의 여부와는 상관없이 형사 소추에 해당하는 범죄행위를 저지른 자가 동독을 벗어나 서독의 기본법 및 형법전의 적용범위에 들어오게 되면 효력이 발휘되기 때문이다.

## 4

동독 탈출주민을 살해하거나 살해를 기도한 사건들이 특별한 의미를 갖는 것은 그 불법적인 내용이 극도로 심하기 때문이기도 하지만 그 조사업무의 방대함 때문이기도 하다. 1989년 말까지 중앙기록보존소에서는 동독 국가기관의 탈출주민 살해 혐의로 인한 4,415건의 예비조사절차가 개시되었다. 이 때 내독 국경지역에서만 121건의 사망사건이 입증되었으며 베를린 지역에 대하여 별도로 조사한 ‘베를린 사망자 리스트’에서는 80명의 ‘장벽희생자’ 이름이 밝혀졌다. 아울러 장벽 개방 이후 새롭게 획득된 정보에 의해 입증 가능한 사망사건의 경우는 274건으로 증가했다. 대다수의 경우에 있어 사망자들은 발포명령의 희생자인 것으로 나타났다. 이와 더불어 지뢰지역 및 SM-70 자동발사장치의 희생자는 34명이었다. 그리고 700명 이상의 동독 탈출자들은 탈출 시 부분적으로 심각한 부상을 입게 되었다.

무엇보다 매설 지뢰나 자동발사장치는 이러한 장치의 설치에 책임이 있는 동독 지도부가 타당성의 원칙을 전혀 고려하지 않고서 동독을 ‘불법적으로’ 등지는 모든 주민들을 살해하고자 했다는 증거가 된다.

다음의 두 가지 사건은 국경지역에서 자행된 인권침해의 정도를 잘 보여줄 것이다.

- (1) 1963년 11월 3일 18세의 소년이 에쉬베게 근처에서 내독 국경지역을 통과하려 시도했다. 이 때 매설된 지뢰를 건드렸고 폭발로 인해 오른쪽 팔과 다리가 절단되었다. 이 소년은 그 다음날 사망하였다.
- (2) 1963년 11월 24일 22세의 청년이 튀링엔 국경지역에서 매설된 지뢰를 건드렸고 다리가 절단되었다. 이 청년은 약 2.5미터의 거리를 계속 기어서 가다가 상체가 다른 매설 지뢰를 건드리는 바람에 머리의 일부분과 손이 잘려 나갔다.

총기사용에 관한 복무규정과 동독 국경수비대에서 탈출한 약 500여명의 탈영병들의 진술을 토대로 볼 때, 만약 형법상의 처벌목적을 가지고 탈출주민을 체포하는 일이 불가능해졌을 경우에는 어떠한 대가를 치르거나 어떤 수단을 동원해서라도 탈출지지는 반드시 달성해야 할 목적이 된다. 아울러 특정한 전제조건 하에서는 오로지 ‘국경을 침범한 자들’을 신체적으로 말살하는 것이 총기사용의 유일한 목적이 될 수 있다. 탈출자가 서독 지역에 도달할 위험한 순간이 되면 그 때는 고함이나 경고 또는 경고사격 등이 모두 생략된다. 오랜 기간 동안 경비대의 근무수칙은 다음과 같았다. ‘국경을 침범하는 자는 체포하거나 말살한다.’

발포명령을 통한 ‘국경 침범자의 말살’, 즉 ‘살인허가’는 무엇보다 제 3자로 하여금 허가 받지 않고 국경을 통과할 엄두를 내지 못하게 하였다. 죽을 수도 있다는 두려운 생각은 국경 경비대를 원활하게 작동시키고 대량 탈출행렬을 막을 수 있는 기본적 전제조건이 되었기 때문이다.

**5** 국경에서 발생한 살인사건의 진상규명 시와 마찬가지로 중앙기록보존소(ZEST)는 부당한 판결에 관한 확인에 있어서도(초기 이러한 부당한 판결은 ‘테러적 판결’이라 부르기도 했음) 난관에 봉착한 것처럼 보였다. 중앙기록보존소는 정보 수집에 있어 대부분 동독에서 과거 정치범으로 수감되었던 자들의 서술에 의존하고 있었는데 이들은 징역형으로 수감되어있던 도중이나 또는 징역형을 마친 이후 추방되었거나 돈을 주고 서독으로 석방시킨 자들이었다. 재판에서 유죄 판결을 받았던 이들에 대한 청문(聽問)은 일반적으로 기소장이라든지 문서로 된 판결문 등과는 전혀 상관없이 진행되었다. 정치적 사안이 관련된 형사재판의 경우 국가안전부(슈타지)의 조사기관에서는 예외 없이 형사소송법(StPO)상의 규정을 적용하였고, 이 규정에 따르면 피고에게 단순히 기소장을 낭독해 주거나 또는 피고로 하여금 잠깐 동안 이를 볼 수 있도록 하는 것은 정당한 것으로 인정되었다. 국가안전부의 연말 보고서와 마찬가지로 기소장과 문서로 된 판결문은 형사소송기록에 첨부된다.

서독 연방정부가 돈을 주고 석방시킨 34,000명의 동독 정치범들의 보고 내용은 42,000건에 달하는 예비조사절차의 74%를 차지함으로써 중앙기록보존소 업무의 핵심을 이룬다. 부당한 판결에 관련된 판·검사들을 상대로는 31,000건의 소송절차가 개시되었다. 그리고 별도의 카드목록을 통해 총 5,724명의 인원에 대한 조사가 이루어졌다. 이러한 정치사법과 관련된 인원을 살펴보면 남성검사가 2,291명, 여성검사가 652명, 남성판사가 1,996명 그리고 여성판사가 785명으로 구성되어 있다.

통독 이후 입수된 서류자료 및 이에 부속된 국가안전부의 구체적 관련문건은 독일사회주의통일당(SED)의 통제체제가 얼마나 완벽했는지를 보여주는 서류상의 증거가 되며 아울러 정치적 평가의 관점에서 볼 때 동독은 ‘정당성을 인정받지 못한 국가’였으므로 억압수단 및 감시체제와 함께 몰락한 것은 필연적인 귀결이기도 했다.

‘당에서 지시를 내리면 판사는 이에 따른다’라는 말은 1957년 5년의 징역형을 선고 받은

공산주의 지식인이 쓴 글귀이다. 1958년 두 명의 사학과 대학생을 상대로 진행되었던 형사 재판에서도 당과 국가안전부가 지시를 내린 예를 찾아볼 수 있다. 이 학생들은 할레의 마틴 루터대학교 학생들로서 7년의 징역형을 선고 받았다. 그들의 ‘범죄’ 내용은 뜻을 같이 하던 대학생들의 소규모 모임에서 당시의 정치적 현안에 관한 비판적인 토론을 진행했다는 죄목이었다. 이들의 토론은 독일의 통일과 세계적 기준에서의 사회주의 및 소련연방의 역사주의에 관한 것이었다. 이들은 동독이 너무 강하기 때문에 쿠데타나 서방으로부터의 개입은 불가능할 것이라는데 의견을 같이하고, 이에 따라 설득작업을 통해 정치적인 목적을 달성해야 한다고 역설했다. 이러한 ‘국가반역적인 조직결성’에 대하여 당과 국가안전부, 검찰 및 학계 공동의 ‘시나리오’를 통해 7년 형량이 구형되었다.

국가안전부는 여러 경우에 있어 검찰 및 법원을 대신하여 유죄판결이나 형량구형을 작성하였을 뿐만 아니라 ‘보도자료’의 초안 작업도 하였다. 이러한 보도자료는 미래에 있을 공판의 ‘결과’를 미리 작성했고 판결이 이루어진 이후에는 동독 국영 통신사를 통해 온전한 문언 그대로 넘겨졌다.

**6** 중앙기록보존소(ZEST)는 거의 예외 없이 동독에서 형무소에 수감되었다가 추방된 자들이나 돈을 주고 서독으로 석방시킨 자들을 상대로 형집행(刑執行) 과정이나 구금 과정 중에 육체적 가혹행위가 있었는지에 대한 정보를 조사했다. 아울러 청문 시에는 그들의 동료수감자에 대한 가혹행위의 여부에 대해서도 명확한 질문이 이루어졌다. 이러한 동시적으로 행해진 질의 과정을 통해 개별적 행형시설에 대한 상황이 검증되었고 수감자들의 육체적 상태로 인하여 동독 공무원들에 대한 혐의가 입증되었다.

중앙기록보존소(ZEST)는 과거 동독 수감자들로부터 매년 30건에서 250건에 이르는 수용 시설 가혹행위에 대한 진술을 확보했고 이로써 총 2,228명의 폭력행위자가 특별명부에 기록될 수 있었다.

**7** 중앙기록보존소(ZEST)에 등록된 정치적 무고(誣告)에 관한 사안의 경우 그 대부분이 형집행 동안의 스파이활동으로 인한 것이거나(‘점조직 정보원’) 또는 탈출계획에 대한 무고(誣告)의 경우였다. 이와 관련해서는 2,960건의 예비조사절차가 개시되었다.

이에 반해 납치에 대한 경우는 ‘단지’ 776건만이 조사대상이 되었다.

1990년 이후 베를린에서 동독 국가안전부의 문서를 근거 삼아 중앙 차원에서 실시한 조사를 기반으로 살펴 볼 때 실제적으로 서독에서 동독으로 납치되었거나 납치 기도가 있었던 경우는 600건에서 700건 사이에 달하는 것으로 추정된다. 이 수치에는 120건의 강제적 납치 및 계획적 납치사건이 포함되어있는데 이러한 사건의 희생자는 과거 동독 국가안전부 직원으로 근무했던 자들이며 이들은 동독으로 다시 ‘귀환’되었다. 많은 경우에 있어 이러한 ‘배신자’들은 사형선고를 받았고 드레스덴에서 참수형에 처해지거나 후에 라이프치히에서 ‘예기치 못한 후두부 근접사격’ 방식으로 처형되었다.

**8** 비록 중앙기록보존소(ZEST)의 경우 처음부터 물질적 측면에서나 인력적인 측면에서 그 가능성이 미비했지만 그 영향은 특기할 만 하다. 동독 지도부는 중앙기록보존소(ZEST)의 존재를 즉각적으로 눈엣가시처럼 느꼈고 가장 심기를 거슬리는 적들 가운데 하나로 받아들였다. 동독은 선동 및 체제선전을 통해 기회가 있을 때마다 중앙기록보존소(ZEST)의 역할을 동독의 ‘주권에 대한 개입’이라고 힐난하고 나섰다. 에리히 호네커 또한 1980년 자신의 게라 요구(Geraer Forderung) 이후 지속적으로 중앙기록보존소(ZEST)의 해체를 요구해 왔다. 이 밖에도 그는 동독 국적의 인정과 동독 상주대표부의 대사관 승격 및 엘베강의 중심부로 국경 확정 등을 요구했다.

동독의 체제선전에 있어 중앙기록보존소(ZEST)의 존재는 ‘간첩활동의 핵심기관’이자 ‘냉전의 가장 사악한 잔재 가운데 하나’였다. 동독의 형법전에서는 중앙기록보존소(ZEST) 직원에 대하여 최대 10년의 징역형을 법정형(法定刑)으로 규정하고 있었다. 이러한 연유로 인해 이들 직원에게는 동독 지역을 비롯하여 공산주의 영향권 아래에 있고 동독과 범죄인인도조약을 체결한 모든 국가로의 여행 가능성이 차단되었다.

**9** 1990년 10월 3일 통일이 이루어지고 동독 지역에도 민주적인 사법기능이 재건됨으로써 중앙기록보존소(ZEST)는 그 조사활동을 최종적으로 종료하게 되었다. 이후 중앙기록보존소(ZEST) 문서고는 관할관청의 직무공조 및 사법공조상의 업무위임이나 연구계획 등의 목적으로 제공되고 있다. 거의 30년에 걸쳐 획득된 이 정보들은 동독의 위법한 체제를 정리하는데 유용한 것으로 입증되었다.

- (1) 베를린 및 동독 중점검찰청에서 동독 정부 및 관료들의 범죄행위와 사법상 위법한 행위에 대한 62,000건의 조사절차를 개시함에 있어 이를 지원

- (2) 동독 정치 사법 때의 판결 폐지를 위한 복권절차에 대한 협력(200,000명에서 250,000명에 달하는 유죄 판결을 받은 사람들 가운데 본인이 직접 복권 신청을 했거나 그 유족이 사후에 복권 신청을 한 경우가 190,000에 달함)
- (3) 동독에서 재직 중인 2,800명의 판사 및 검사에 대한 검증 작업에 대한 협력(이들 가운데 39%가 중앙기록보존소(ZEST)에 ‘전력있음’으로 기록됨)

베를린 장벽이 건설되고 중앙기록보존소(ZEST)가 설치된 지 47년이 지난 지금 우리는 법치국가의 형법은 독재자의 손에 의한 전횡을 처벌하기 어렵다는 점을 잘 알고 있다. 횡포 및 굴욕으로 인한 인격의 파괴 및 인간의 존엄성 침해, 그리고 권력남용은 다른 수많은 형태의 일상적인 테러와 마찬가지로 형법상의 범주를 벗어나기 때문이다.

동독의 과거에 대한 형법상의 처리절차가 완료된 이후 베를린의 철학자이자 신학자인 리하르트 슈뢰더의 예언은 사실임이 판명되었다. “통상의 소송절차로는 과거청산이라는 단어와 맞물려 있는 기대감을 충족시키기 어려울 것입니다. 예상컨대 극소수의 유죄판결만이 내려질 것이고 판결의 정도 또한 틀림없이 국민들이 기대하는 수준을 밑돌게 될 것입니다.”

다른 한편으로는 수많은 소송절차에서, 그리고 무엇보다 중요한 소송절차에서 무엇이 정의이고 무엇이 불의인지가 드러났으며, 국가제도가 이를 단순히 법적 규정을 통해 표현한다고 해서 불의가 정의로 탈바꿈하지는 않는다는 점이 확인되었다. 하지만 기소법정주의와 실질적 정의의 원칙을 통해 다음과 같은 사항이 보장되었다. 즉, 언제든지 교체될 수 있는 기계장치의 바퀴 같은 역할을 담당하던 익명의 사람들로 하여금 자신의 명령을 가차없이 실행하도록 했던 자들이 형법상의 책임을 결코 모면하지 못하게 된 것이다.

“기본권이나 인권 및 국제법상의 의무를 경시하며 행동하는 자는 결코 이러한 자신의 행위를 법이나 명령 또는 지침의 탓으로 돌릴 수 없으며 스스로 형법상의 책임을 져야 한다.” 동독 형법전에 명시된 이 규정은 동독의 몰락 이후 비로소 그 실제적인 의미를 얻게 되었다. **P**

## 독일 통일 후 동서독 통합과정에서 제기된 경제문제

울리히 블룸 HALLE대학 경제연구소 소장

Ulrich Blum Präsident, Institut für Wirtschaftsforschung Halle



1953.5.19 Munich 태생

1975~9 Karlsruhe 대학에서 기업엔지니어링 전공.

"하부구조투자에 있어서 지역적 노력" 으로 박사학위취득.

1982 Karlsruhe 대학에서 강의자격획득

1986-7 Montr al대학에 초빙교수

1987 Bamberg 대학에서 경제학교수로 임명

1992-4 Dresden기술 대학에서 경제학부 창시.

1991-2004 정치경제와 경제연구 교수

2004이후 Halle 대학의 경제연구소 소장

저서 『국유기업의 사유화에 있어서의 정치학과 경제학: Treuhandanstalt 의 사례 (1993)』

『동독의 시멘트 카르텔: 경제변환후 카르텔의 효율성과 정책 (2007)』

『발전경제의 현상으로서의 동독의 변환 (2002)』

『두개의 독일: 정보기술과 경제학상의 불일치 (1999)』

『동독의 탐욕과 비탄 - 사회주의 시스템의 위기, 붕괴, 변환 (1997)』

**1. 분석배경**

**2. 역사적인 부담 (Ballast)**

- 1) 동독의 엘리트 문제
- 2) 40년대 후반 전쟁의 피해와 경제상황

**3. 과도기의 통합문제**

- 1) 과산업화 축소
- 2) 평가절상과 조세제도
- 3) 자본금의 평가절하
- 4) 평가절상과 “네덜란드 병(Dutch disease)”
- 5) 사유화
- 6) 한국에 대한 시사점

**4. 앞으로의 발전사향에 관하여**

- 1) 인구감소
- 2) 기술지원을 통한 책임지도부 설정
- 3) 소프트 파워가 중요하다

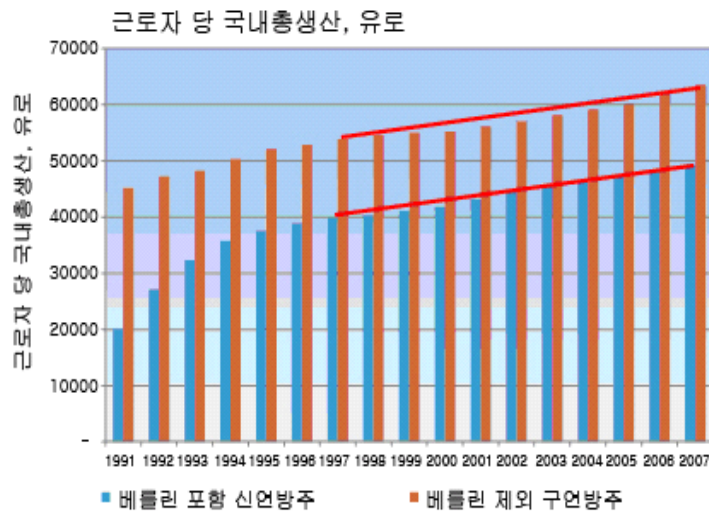
## 독일 통일 후 동서독 통합과정에서 제기된 인권문제

올리히 블룸 HALLE대학 경제연구소 소장

## 1. 분석배경

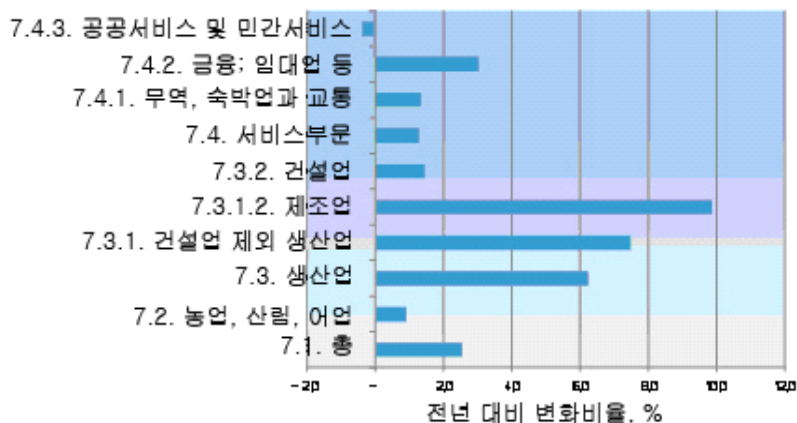
동서독의 통합문제는 일반적으로 경제적인 통합과정(Konvergenz)이 충분히 이뤄지지 않아서 발생했다는 지적이 있다. 실제로 지난 10년 동안 서독 연방주(Bundesland)의 1인당 소득과 동독의 1인당 소득 간의 차이는, 표 1에서 볼 수 있는 것과 같이, 크게 좁혀지지 않았다.

표 1. 동서독의 경제발전 비교



그러나 이와 같은 거시적인관점은, 표 2에서 볼 수 있는 것과 같이, 각 섹터가 지난 몇 년간 전체 경제성장에서 차지했던 비율과 비율의 변화를 제대로 읽을 수 없도록 한다. 예를 들어 이 기간 동안에는 제조업은 크게 성장했지만 공공부문과 개인서비스부문은 크게 감소했다. 이는 무엇보다도 점점 작아진 국가 때문이고, 그에 따라 해당 부분의 성장에 부정적인 영향을 미쳤기 때문이다. 건설업은 지속적으로 감소한 후 다시 서서히 성장하기 시작했는데, 이것은 "정상적인 상황"을 이루기 위한 것이었다. 왜냐하면 동독에는 한 때 서독보다 인구 1,000명 당 기와 공의 수가 서독보다 3배나 많았다. 동독이 서독을 따라잡기 위한 성장을 촉진시키기 위해서는 이와 같은 불균형을 해소시켜야 했고, 이것은 특히 제조업을 통해서만 실현될 수 있었다. 결국 통일 직후 대대적인 구조변화가 요구되었다. 뿐만 아니라 세계2차대전 이후 정립된 구동독의 경제체제 또한 변화의 대상으로 인식되었다.

표 2. 각 경제부문 별 성장률  
전년 대비 2007년 동독일(베를린 포함)  
경제부문 별 총가치창출의 변화비율



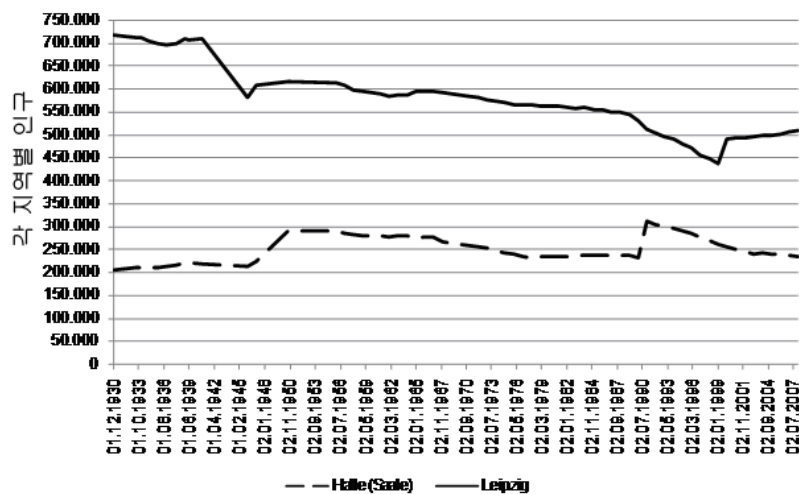
동독경제를 서독경제 및 세계경제에 통합하는 과정에서 발생하는 문제를 분석하기 위해서는 역사적인 배경도 함께 고려하여야 한다. 이는 발전과정 중 올바른 길을 모색하고자 하는 경제 이론에 부합하는 것이기도 하다. 본 발표에서는 통합문제를 역사적인 관점에서도 조명하여 한국에 적용할 수 있는지를 규명해보고자 한다. 이어서 한국에 제안할 수 있는 점들로는 무엇이 있는지도 찾아보고자 한다.

## 2. 역사적인 부담(Ballast)

### 2.1 동독의 엘리트 문제

동독의 엘리트문제는 이미 독일3제국 당시 유대인을 추방하고 살해하면서 시작되었다. 유대인들은 당시 경제, 학문, 문화, 행정에서 핵심적인 위치를 차지하고 있었다. 이 문제와 관련해서 라이프치히의 예를 들어보겠다. 당시 독일중부지역의 다른 도시들과는 달리 이미 30년대에 라이프치히의 인구는 현저히 감소하였다. 이에 대한 이유로 말하고 싶은 것은, "자유이전산업(footloose industries)"은 인적자본(Humankapital)으로 부동산의 유형자산과는 달리 한 장소에 고정되어 있는 것이 아니라 이동이 용이했기 때문이다.

표 3. 라이프치히와 할레의 인구추이, 1930-2007년



자유이전산업의 두툽한 층을 이루고 있었던 사람들은 바로 유대인들이었다. 1933년 라이프치히에는 약14,000명 그리고 할레에는 약 1,000명의 유대인이거주하고 있었다. 라이프치히에는 서비스업이 발달되어 있어서 산업중심의 할레시(市)보다 유대인의 비율이 높았다. 유대인이 종사했던 전형적인 직업들은 일반자립형이었다, 즉 변호사, 의사, 기업인 외에도 의류사업자와 모피제조업자였다. 그 밖에도 학문과 문화 분야에서도 유대인의 활동이 많았다. 이렇듯 유대인으로 구성된 층이무너지면서 자연스럽게 비유대인이 종사했던 직업군도 타격을 입게 되었고 결국 라이프치히와 할레 경제 전반에 영향을 미쳤다.

독일의 분단과 소련의 지배로 인해 1949년에서 1961년 사이 약 250만 명의 사람들이 동독 중부지역을 떠났다. 혹자는 그 수를 400만 이상으로 말하기도 하는데, 이는 40년대 후반에서 50년대 초반 폴란드 관할 동독지역의 망명자를 포함한 수치로 폴란드에 거주하고 있었던 독일 인들은 독일중부지역의 인구밀도를 증가시키기도 감소시키기도 했다. 따라서 구동독(DDR)에서는 엘리트 문제가 극으로 치닫게 되었다. 망명자의 74%는 45세 미만 그리고 50%는 25세 미만이었다. 절대적으로 산업부문의 노동자와 근로자의 수가 높았지만, 퍼센티지를 따져보면 시민층이 더 많았다. 서독이 경제기적을 이룰 수 있었던 이유를 단순한 공식으로 표현하자면, 6,000만 명의 서독거주인구 중 엘리트의 수는 인구 8,000만 명이 거주하고 있는 국가에서의 엘리트의 수와 유사했기 때문이라고 해석할 수 있다. 특히 기업인, 프리랜서 그리고 학자들이 동독체제에 등을 돌렸다.

## 2.2 40년대 후반 전쟁의 폐해와 경제상황

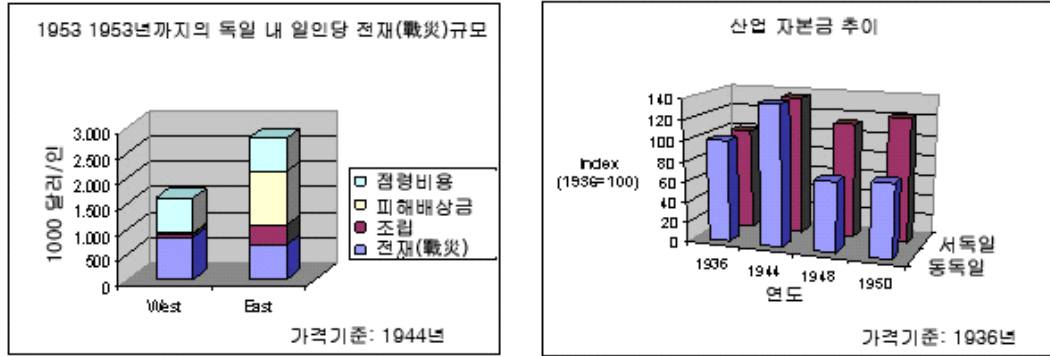
동독의 1인당 전쟁으로 입은 물적손실규모가 서독의 것보다 작았다는 사실을 아는 사람은 많지 않다. 동독의 산업자본은 서독의 산업자본보다 많았고, 특히 표 4에서도 볼 수 있듯이 동독의 산업은 훨씬 현대적이었다. 특히 조립 부문에서 차이가 컸다.

군수산업을 평화산업으로 전환하는 데에 성공한 국가는 소수밖에 없다. 서독은 군수산업을 완벽하게 50년대에 핵심적인 위치를 차지했던 산업분야로 전환할 수 있었다: 의학, 화학, 경금속 산업, 세공기술, 전자 등. 이 분야들은 모두 전쟁 때문이기도 했지만 독일이 선두적인 분야였고, 결국 세계시장에서도 이 산업부문에서는 독일이 앞서갈 수 있었다.

경제상호원조회의(Council for Mutual Economic Assistance, COMECON)를 결성하고 사회주의적 계획경제(Sozialistische Planwirtschaft)을 실현하게 되면서 동독의 경제기반이 점차 약화되었다. 세계대공황에 의해 70년대부터 시장경제체제의 기업들은 재구조화되고, 중앙집권과 탈중앙집권형 그 중간 형태인 "거버넌스(Governance)구조"를 추구하게 되었다. 즉 복잡한 위계질서를 자주성, 책임감 그리고 탈중앙적 이익센터(Profit-Center)로 대체하게 된 반면, 호네커는 경제를 중앙집권화하였다. 그가 이끈 사회주의적 체제 산업형태에서의 경제활동자의 수는 60%에서 약 85%로 늘어났다. 호네커는 이미 국가의 재원이 투입된 중기업(中企業)들을 국유화했다. 중기업에 관한 구동독 통계에 의하면 근로자의 6.2%가 가치창출의 8.8%를 담당했다고 한다. 이 중기업들은 따라서 산업의 다른 참여자들보다 약 50%나 더 생산적이었다는 뜻이

다. 이들이 생산하는 재화는 서독에서 통신판매상품으로 판매되었다. 이렇게 함으로 구동독은 외화를 벌어들였고, 그것으로 자국및 사회주의 경제체제지역에서 생산되지 않는 혹은 생산될 수 없는 "기본적인 물품"을 구입할 수 있었다.

표 4. 동서독의 전후상황 비교



이와 같은 거래로부터 불가피하게 발생한 결과는 무엇이였을까? 외화수입이 줄어들면서 외화위기가 발생했고, 결국 서독은 슈트라우스-신용을 구동독에 제공하였지만, 그 효과는 단 5년 만 지속하였다. 그리고 그 후 구동독은 붕괴하였다. 호네커 사퇴 후 작성된 쉬러-문서에서는 동독의 경제체제를 개혁하지 않으면 미래가 불투명하다는 사실을 분명하게 서술하였다. 서방세계로 수출을 현저히 늘리거나 또는 삶의 수준을 현저히 낮추는 대안법이 있기는 했지만, 이러한 방법들은 실현 불가능하였다. 붕괴직전 동독의 경제는 독일3제국 말의 경제상황 정도의 수준에 불과했다.

### 2.1 한국에 대한 시사점

다음의 인식사항들이 중요하다.

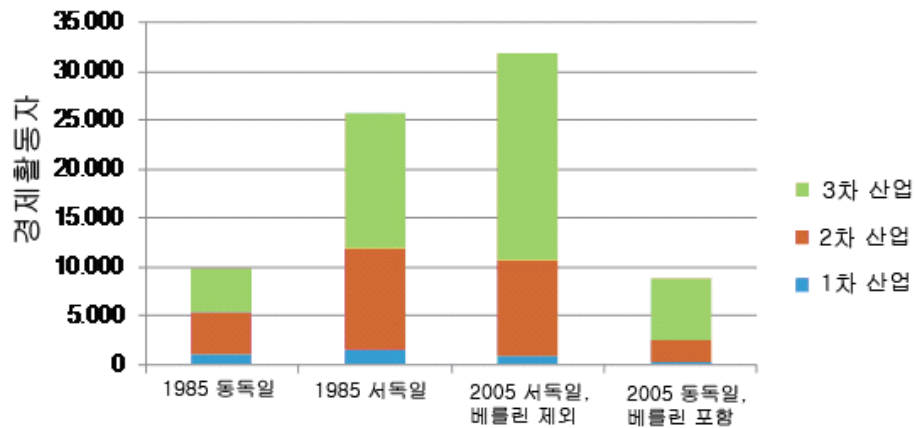
- ① 북한으로부터는 50년대의 독일과 60년대의 한국에서 있었던 것과 같은 경제기적을 기대할 수 없다. 기본적인 역사적인 상황을 서로 비교할 수 없다.
- ② 자본, 인적자본, 거버넌스 그리고 기업가정신의 기본적인 조건이 갖춰져 있지 않다.

## 3. 과도기의 통합문제

### 3.1 과산업화 축소

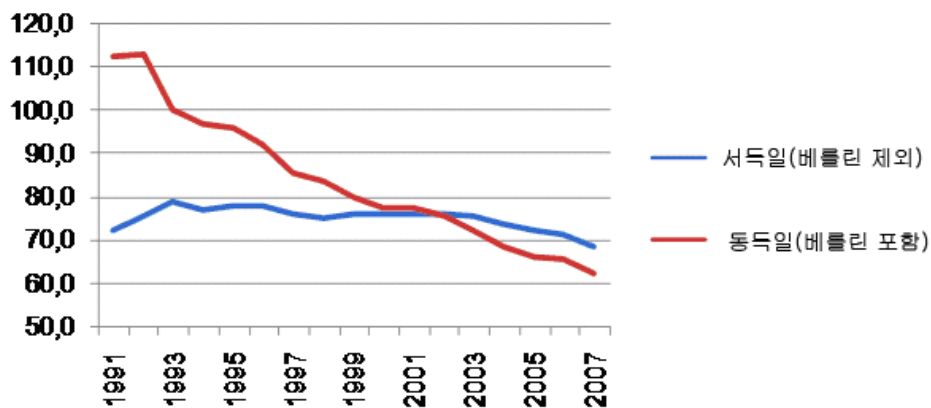
과도기간 중 나타났던 대표적인 문제들 중에는 우선 서독과 매우 달랐던 경제구조가 포함되어 있는데, 그 차이 및 그에 따른 문제는 고용에서 잘볼 수 있다.

표 5. 독일의 고용구조



시장경제로 전환하게 되면서 동독이 경쟁력을 갖추기 위해서 특히 중점을 두어야 했던 것은 산업부문의 고용을 개혁하는 것이었다. 대규모의 투자로 단위노동비용(unit labor cost)이 낮아졌는데, 전반적으로 적절했던 임금정책으로 단위노동비용의 지속적인 하락을 막을 수 있었다. 오늘날 동독지역의 단위노동비용이 서독지역보다 낮다면, 그것은 동독지역의 노동시간이 서독 지역보다 많기 때문이다.

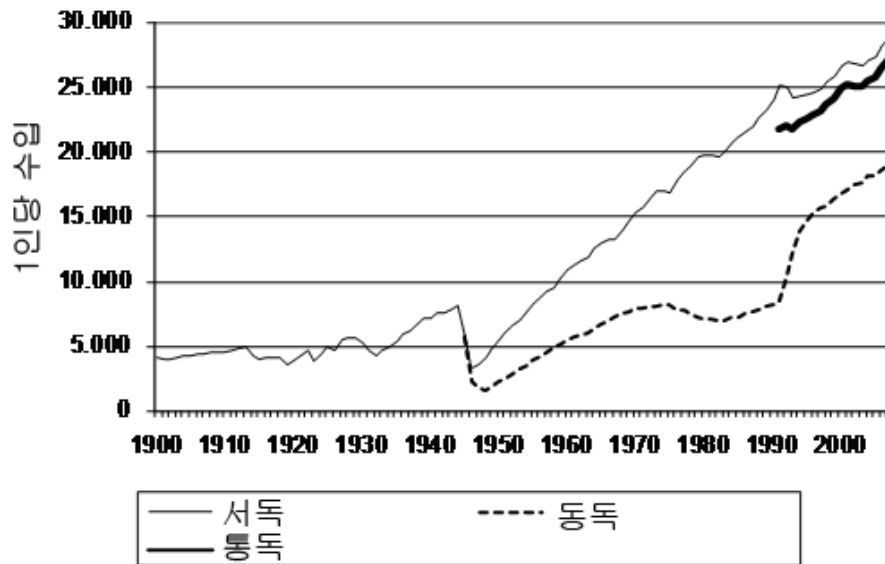
표 6. 서독과 동독의 단위노동비용



### 3.2 평가절상과 조세제도

통일과 함께 동독의 화폐가치는 평가절상되었다. 표 7을 보면 동독의 1인당 경제력은 서독의 30%에 불과했다. 화폐가치와 상관없이 노동시장에서는 "동독인의 서독 국가수입에 대한 헌법으로 정해진 청구권(Verfassungsanspruch der Ostdeutschen auf das westdeutsche Nationaleinkommen)"에 따라 동독인에게 보수를 지불해야 했는데, 그것은 서독의 생계보조금(Sozialhilfe) 수준보다 높았고, 서독 임금수준의 약 60%였다. 구동독에는 서독 개념의 사회보험분담금과 세금이 없었고, 가능한 한 잉여금으로 모든 것을 해결했다. 그 결과 기업부문이 2-3배로 평가절상된 것에 세금과 공과금이 더해져서 결국 3-4배로 상승하는 결과를 낳았다. 따라서 새로운 시장을 개척해야 하는 어려움 이상으로 힘들었던, 앞서 언급한 통일과정 중 나타났던 문제점들이 발생하게 되었다.

표 7. 독일의 국가수입 추이, 1900년-2007년



발생한 문제로 2 가지를 꼽을 수 있다.

- ① 자본금가치의 빠른 평가절하
- ② 심각한 거시경제적 통합문제

### 3.3 자본금의평가절하

구동독의 경제 가치가 잘못 평가되었는데, 모드로우 동독수상 시절에는 5,000억 유로 그리

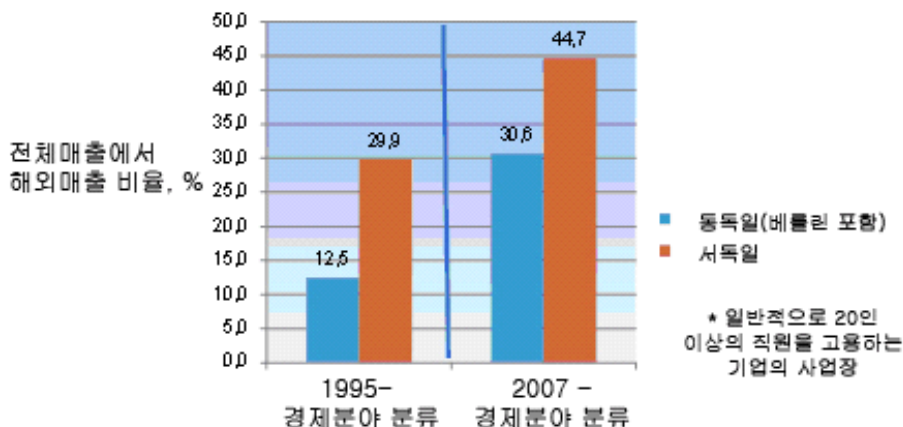
고 로베르 신탁청 총재 하에서는 1,000억 유로의 흑자가 발생하였다고 평가되었던 것이 실제로는 약 1,100억 유로의 적자를 만들고 있었다. 이는 현대에 발생한 가장 큰 경제적 오류 중 하나일 뿐만 아니라, 일련의 다른 통합문제를 유발시킨 원인이기도 하다. 앞서 언급한 평가절상 외에도 붕괴되어가는 동독의 시장 때문에 자본상황은 부실해져 가고 있었다. 상품을 내다팔 시장이 없으면 생산공장도 그의 가치를 잃기 때문이다. 중요한 것은 시장이었다. 그래서 우선은 재투자가 활발하게 일어났다. 이와 더불어 경제안정화 및 사회보장체제를 위한 지출도 늘어났다.

### 3.4 평가절상과 "네덜란드 병(Dutch disease)"

통일비용은 예상했던 것보다 더 많이 들었고, 기존의 재원으로 충당할 수 없어서 대규모의 부채를 받아야 했다. 이어서 독일연방은행(Bundesbank)은 인플레이션을 막기 위해 금리를 올렸다. 마르크(Mark)의 가치는 8%가량 높게 책정되었고, 그 결과 통독 후 1인당 소유재산가치는 8%가량 줄어들었다. 따라서 화폐가치는 평가절상이 아닌 평가절하됐어야 했다. 평가절상폭을 20%에서 25%로 추정한다. 유로화로 통합되어 가는 과정에서 환율이나 금리를 국가경제에 맞게 조정하지 않으면 독일내의 재화의 값은, 즉 부동산, 임대료, 임금은 낮아져야 한다. 독일의 임금변화, 부동산가격 그리고 임대료는 다른 국가들의 수준에 한참 못 미쳤다. 2003년이 되어서 통합과정이 어느 정도의 완성도를 보였다. 그 동안의 기업수출비율은, 표 8에서 볼 수 있는 것과 같이, 1995년 서독에서는 약 30%, 동독에서는 12%였는데, 2007년도에 들어서 45%와 30%로 상승하였다. 이와 같은 경제발전은 한편 높은 임금이 지불되는 발달된 수출부문을 낳았지만, 반대로 임금변화로부터는 동떨어진 "지역산업(local industries)"을 만들어냈다.

표 8. 수출발전의 역동성

제조업, 광업, 토석 처리부문의 전체매출에서 해외매출 비율 (%)

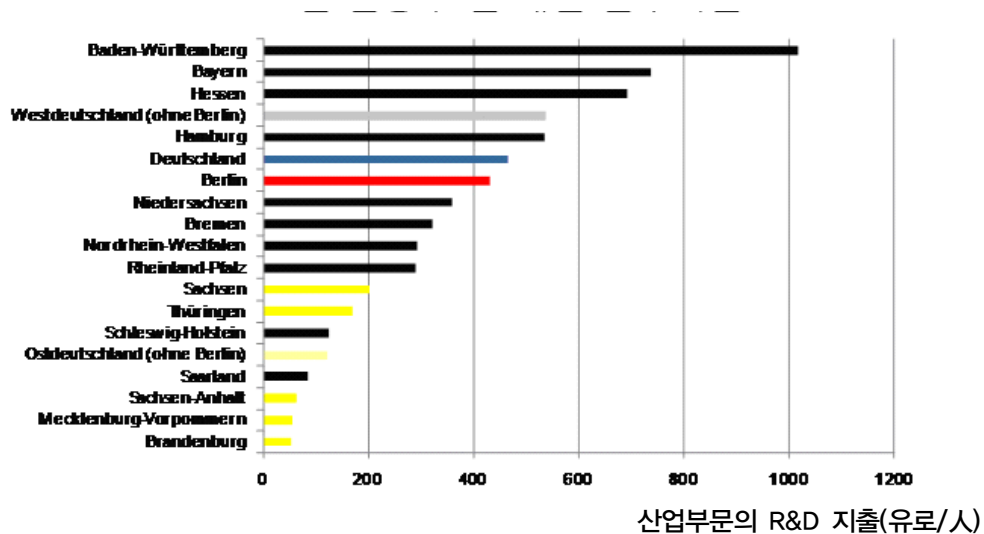


통합기간의 초기였던 90년대에 많은 이전지출(Transfer)이 있었기 때문에 동독의 수요가 자체 생산규모보다 약 50% 많았고, 지역재화의 가격과 그곳 근로자들의 임금은 위로 치솟았다. 그 결과 동독일에서는 탈산업화 현상이 발생했다.

### 3.5 사유화

통일이후 동독일은 광범위한 재산형성(Eigentumsbildung)지원을 소홀히 하였다. 상속세가 없는 것으로도 나타나는 재산이 없는 사회는 카를 막스의 이론 "존재가 의식을 결정한다(Das Sein bestimmt das Bewusstsein)"에 따라 어떠한 특정 선택적인행위(spezifisches Wahlverhalten)를 유발시킨다고 한다. 그러나 이것만이 문제가 아니다. 통일이후 당시 35세에서 45세의 나이로 동독일의 건립을 주도해왔던 세대는 주도권을 내놓아야 했다. 그러나 기업들은 건실함을 유지해야 했다. 이와 같은 상황을 현 정부정책계획에 놓고 살펴보면 상속세제(制)에 부정적이다. 동독일의 재무장관 또는 경제장관은 상속세를 찬성하고, 그러나 상속세수입은 동독도시인 드레스덴이나 할레가 아닌 프랑크푸르트에서 걷어들여진다. 표 9에서 이를 잘 볼 수 있는데, 납득하기 힘든 현상이다.

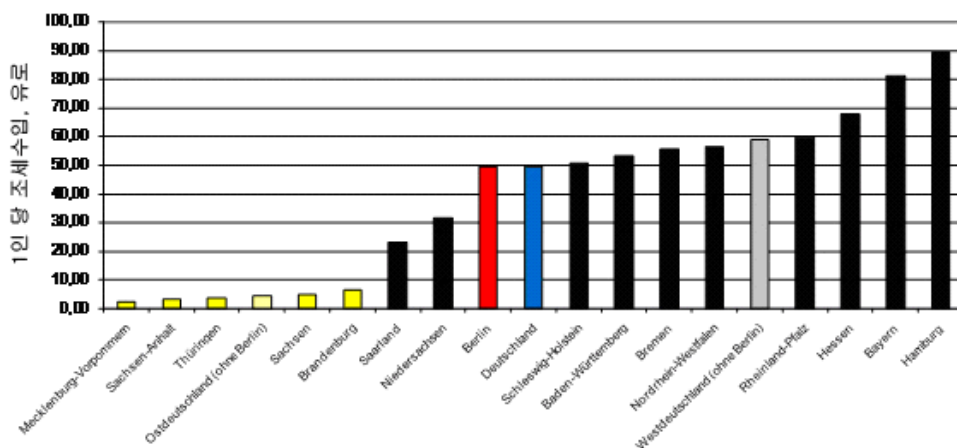
표 9. 2005년 연방주 별 개인 연구지출



사유화는 동독일의 혁신시스템을 압박했고 빠른 변혁과정과 사유화의 틀 안에서 산업연구를 거의 종식시켰다. 바덴뷔르템베르크 연방주에서는 2005년 1인당 개인부문 연구개발 연지출이 약 1,000유로였다. 그러나 동독일지역에서는 70유로가 가장 많은 지출분이다. 이와 같은 연구

개발에 투자하는 지출분의 차이는 표 10에서 잘 볼 수 있다. 이러한 차이가 나타나게 된 원인은 기업들의 본사가 동독이 아닌 서독지역에 위치하고 있기 때문일것이다. 여기서 알 수 있는 것은 당시 독일은 기업(Unternehmen)이 아닌 사업장(Betrieb)을 사유화했다는 것이다. 독일의 100대 제조업체 중 단 업체도 동독일지역에 위치하고 있지 않다. 30대 은행과 보험 중 어느 것도 본사를 동독일지역에 두고 있지 않다. 어떤 무역회사도 동독일지역에 본사를 두고 있지 않다. 따라서 동독의 가치창출은 서독에 비해 약 30-40%나 낮고, 그렇기 때문에 동독의 경제력의 서독 수준의 약 80%에 불과한 것이다.

표 10. 2005년 연방주 별 상속세 수입



당연히 큰 기업들, 예를 들어 다임러는 베를린으로, 드레스덴 방크는 드레스덴으로 또는 할레셔 보험은 할레로 이전하지 않기 때문에 동독은 자체적인 힘으로 재건해야 한다. 충분히 그럴 수 있다는 희망은 경제 곳곳에 존재한다. 발도르프에 위치한 SAP는 20년 전까지만 해도 알려지지 않은 기업이었지만, 현재는 세계적인 기업으로 성장했다. 할레 지역에도 SAP에 준하는 기업이 있다. 바로 Q-Cells이다. 전반적으로 미국의 남부주(州)가 좋은 예가 될 수 있다. 남북전쟁에서 패하면서 남부의 잘못된 사회와 경제질서는 붕괴되었고 다양한 사회현상들이 일어났다. 남부지역을 잘모르는 사람들이 그 지역으로 이주해왔고, 그 사람들은 핵심적인 위치에 배치되었다. 소유재산이 형성되었고 그 지역의 엘리트들은 북부지역으로 떠났다. 그러나 기술 지원을 통해 샌루이스의 항공산업 또는 아틀랜타의 코카콜라와 같은 경공업부문에서 기술혁신이 일어날 수 있었다. 그리고 그 후 새로운 기업들이 남부지역으로 이전해 와서 시장을 형성해 나아갔다. 물론 남부지역 전체가 이와 같은 긍정적인 발전을 한 것은 아니다.

### 3.6 한국에 대한 시사점

다음의 인식사항들이 중요하다.

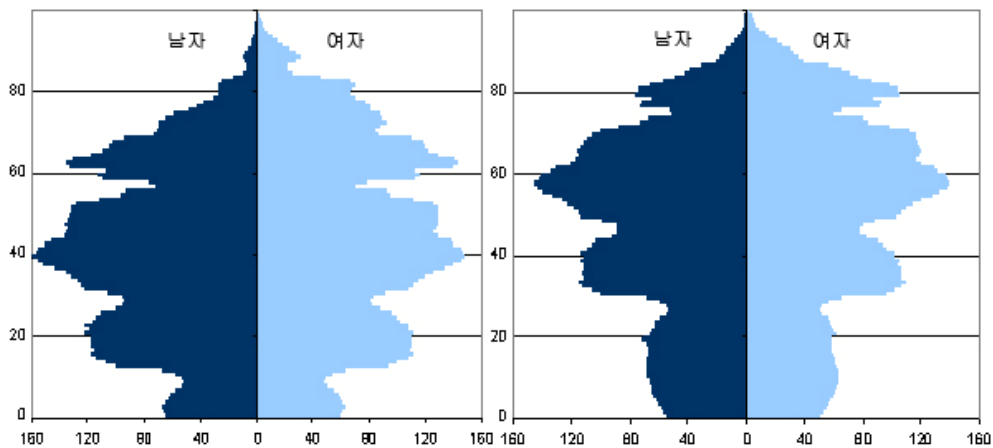
- ① 통일의 거시경제적인 결과들, 예를 들어 금리인상을 통한 화폐평가절상, 경상수지적자 및 네덜란드 병을 예방해야 한다.
- ② 건설산업은 단기적인 관점에서 "일자리를 다량 창출"하는 부문이다. 최대 10년 동안은 일자리를 제공할 수 있을지 몰라도, 그 이상을 기대할 수 없다. 또한 건설산업은 네덜란드 병에 걸리기 쉬운 부문이다.
- ③ 기업을 지원해야 한다. 즉 해당 지역에서 대대적인 지원을 펼치거나 또는 회생/복귀지원책으로 돕는다. 통일직후 혁신시스템을 건설화해야 한다.
- ④ 책임지도부가 없으면 경제가 통합되는데 많은 시간이 소요된다.

## 4. 앞으로의 발전사항에 관하여

### 4.1 인구감소

통일 후 약 170만 명이 동독일을 떠나 다른 지역으로 이주했다. 대부분의 동독인들은 서독 남부지역으로 떠났다. 그래서 현재 동독일지역에는 경제전문가가 부족한 실정이다.

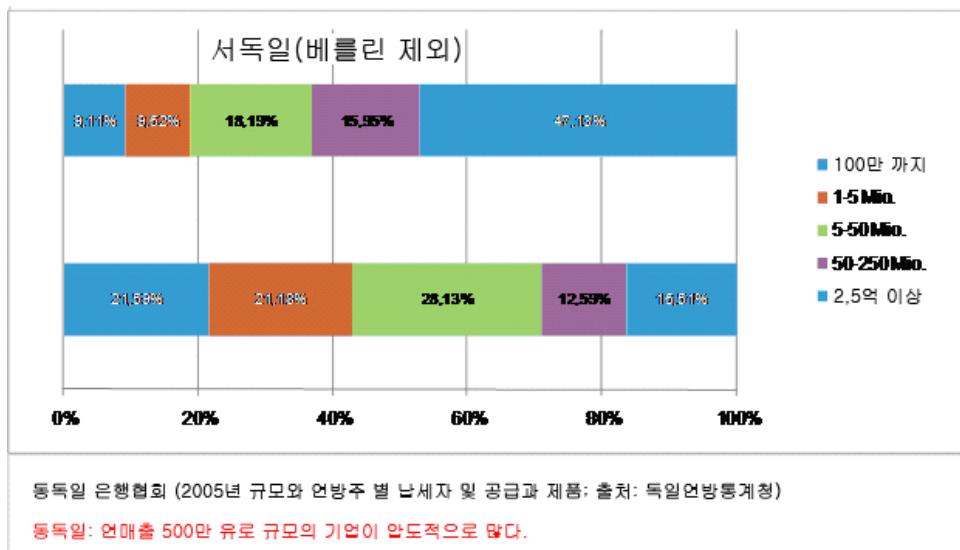
표 11. 동독일의 인구변화



## 4.2 기술지원을 통한 책임지도부 설정

동독일지역에 위치하고 있는 성공적인 기업이 다른 지역으로 이전하는 것을 막아야 한다. 이는 예를 들어 역동적으로 성장하고 있는 태양전지산업과 같은 환경산업에서 이뤄져야 할 것이다. 중소기업-구조는 계속적으로 재조직화될 수 있도록 하여야 하는데, 세계시장에서 중소기업이 장기적으로 존재하기 위해서는 그의 규모가 작기 때문이다. 규모가 작다는 것은 폭스바겐(VW)이나 다임러와 같이 해외에서 생산하고 있는 대기업과 경쟁할 수 없다는 것을 뜻한다. 따라서 기업의 경쟁력을 막거나 기업에게 손해를 입힐 여지를 주는 법(法), 예를 들어 신(新)상속세법 또한 계속적으로 개정되어야 할 필요가 있다.

표 12. 다양한 기업규모의 매출비율



## 4.3 소프트 파워가 중요하다

동독지역을 경제적으로 발전시키기 위해 지난 18년 동안 많은 노력이 있어왔다. 구조의 변화가 여러 차례 있었다. 우선은 탈산업화, 그 다음에는 제조업의 재건립, 부동산 거품붕괴 그리고 공적예산 반환. 수요는 계속적으로 감소하고 있고, 반면 생산성은 계속적으로 늘어나고 있으며, 새로운 그리고 세계시장에서 경쟁할 수 있는 기업구조가 탄생했다. 이제 동독일지역에서 극복해야 하는 새로운 도전과제는 인구변화 그리고 인구변화에 따른 지역구조 상의 문제들이다. 무엇보다 중요한 것은 문제해결과정을 함께 할, 그 과정을 혼란스럽게 하지 않을 그리고 방해하지 않을경제정책이다. 뿐만 아니라 사회적 시장경제(soziale Marktwirtschaft)는 항상

사회(Gesellschaft)와 함께 생각해야 하는 개념이기때문에, 해당 지역의 사람들이 자유경제질서에서 얻을 수 있는 긍정적인 효과를 직접 경험할 수 있도록 해야 한다. 500년 전 독일 중부 지역의 경제가 부상할 수 있었던 요인으로는 의식변화와 교육시스템개혁을 들 수 있겠는데, 오늘날에도 이런 부분에 있어 할 수 있는 것들이 많다.

#### 4.6 한국에 대한 시사점

다음의 인식사항들이 중요하다.

- ① 이미 이뤄낸 것도 쉽게 다시 잃을 수 있다. 따라서 해당 법안이 "북한에 적용 가능한"지를 검토하는 곳이 필요하다. 특히 "본사"와 기업가정신은 중앙적(zentral)이다!
- ② 소프트 파워가 중요하다. 따라서 의식의 변화가 결정적이다.

1

Die Beziehungen zwischen Ost-und Westdeutschland und der  
Umgang mit Menschenrechtsverletzungen

Hans-Jürgen Grasemann Braunschweig | Oberstaatsanwalt

2

Welche Probleme traten in der Integration zwischen Ost- und  
Westdeutschland auf?

Ulrich Blum | Prof.Universität Halle-Wittenberg

# Die Beziehungen zwischen Ost- und Westdeutschland und der Umgang mit Menschenrechtsverletzungen

Hans-Jürgen Grasemann Braunschweig | Oberstaatsanwalt

**1** Die DDR war ein demokratisch illegitimer Staat, Diktatur einer Partei und deren Führung, die zu keiner Zeit die Mehrheit der eigenen Bevölkerung hinter sich wusste und ihre Führungsrolle nur mit offener oder strukturell institutionalisierter Repression aufrecht erhalten konnte. Sie war ein Teil-Nationalstaat, der seine staatliche Eigenexistenz nur durch Abgrenzung von der freiheitlich verfassten Rest-Nation begründen konnte.

Die Aufnahme offizieller Beziehungen zwischen Bonn und Ost-Berlin und der Abschluss des Grundlagenvertrages 1972 beantwortete die DDR-Führung mit einer Politik der verstärkten Abgrenzung. Sie tilgte in der Verfassung 1974 alle Hinweise auf die deutsche Frage und entwickelte die Theorie von zwei Nationen - der kapitalistischen und sozialistischen -, die sich in Deutschland entwickelten.

Seit 1980 versuchte Partei- und Staatschef Erich Honecker die - aus Sicht der DDR - Defizite des innerdeutschen Grundlagenvertrages nachzubessern, indem er mit seinen "Geraer Forderungen" den innerdeutschen Beziehungen einen völkerrechtlichen, also internationalen Charakter zu geben und damit den Graben zwischen beiden deutschen Staaten rechtlich zu vertiefen suchte. Auf die Herausforderung der Entspannungspolitik reagierte die DDR-Führung also nicht mit einer Liberalisierung des Herrschaftssystems, sondern mit einer Anpassung der Herrschaftsinstrumente. Sie bemühte sich, ihr internationales Prestige zu erhöhen, indem sie die mit dem UNO-Beitritt und der KSZE verbundenen internationalen Verpflichtungen zur Wahrung der Menschenrechte und Grundfreiheiten einging, zur gleichen Zeit aber suchte sie die destabilisierenden Wirkungen, die von diesen Verpflichtungen für ihre Herrschaft ausgehen konnten, durch Gesetze und Überwachung abzuwehren.

1949 unter sowjetischer Besatzung errichtet, war die DDR bis zu ihrem Ende durch den totalitären Führungsanspruch der SED auf der ideologischen Grundlage des Marxismus- Leninismus bestimmt. Das Fehlen rechtsstaatlicher Normen, freier demokratischer Wahlen und einem politischen Pluralismus machten die Menschen in der DDR vom Wohlwollen der Machthaber abhängig und erzwang Wohlverhalten oder zumindest äußere Anpassung. Hingegen mussten alle Ansätze für potentielle Oppositionelle oder in ihrer Dynamik nur schwer zu kontrollierende Entwicklungen im Keim erstickt werden. Die Ausschaltung und Kriminalisierung jeder politischen Opposition schloss zwangsläufig die Zielsetzung ein, jeden Versuch, sich dem Regime durch Flucht zu entziehen, zur Straftat zu erklären und mit allen Mitteln zu verhindern.

Dennoch war die Flucht in die Bundesrepublik bis zum Mauerbau 1961 in Berlin die am häufigsten genutzte Möglichkeit, der grundsätzlichen Ablehnung des SED-Regimes Ausdruck zu geben.

**2** Keine wissenschaftliche Analyse hat den Charakter des totalitären Regimes der DDR besser entlarvt als die Fluchtbewegung, die schon frühzeitig als "Abstimmung mit den Füßen" bezeichnet wurde. Bis Ende 1959 waren bereits 2,3 Millionen Menschen aus der DDR geflüchtet. Mit 331.000 Personen hatte das Jahr 1953 die höchsten Flüchtlingszahlen zu verzeichnen, die nur noch 1989 mit 344.000 Flüchtlingen und Ausreisenden übertroffen wurden. 1960 wurden 199.000 Flüchtlinge registriert, und 1961 hatten bis zum Mauerbau am 13. August 155.000 Menschen die DDR verlassen, allein im Juni und Juli jeweils 30.000.

Trotz der Schließung des letzten Schlupflochs Berlin (West) sind vom August 1961 bis Ende 1988 235.000 Menschen durch "Republikflucht" in die Bundesrepublik gelangt, davon 40.000 "Sperrbrecher" über die schwer bewachte DDR-Grenze. Von 1980 bis 1988 wurden noch 2.700 "Sperrbrecher" registriert.

Die Zahlen überraschen angesichts des fortlaufenden Ausbaus der Sperranlagen an der innerdeutschen Grenze und um Berlin (West). Die aus Gitterzäunen, Mauern, Wachtürmen, Gräben, Licht- und Alarmanlagen bestehenden Grenzbefestigungen erreichten an der innerdeutschen Grenze eine Länge von 1.378 Kilometer, rund um Berlin (West) nochmals 165 km.

Die unmenschliche Perfektion des Grenzregimes erschließt sich freilich erst aus dem "rücksichtslosen Schusswaffengebrauch" und dem "überall gewährleisteten einwandfreien Schussfeld", den Minensperren aus Erdminen (zeitweilig 1,12 Millionen) und dem pionier-technischen Ausbau der Grenze durch Errichtung von Streckmetallzäunen zur Anbringung der richtungsgebundenen Splitterminen (SM-70).

Die 1970 erprobte und eingeführte SM-70 bestand aus einem metallenen Schußtrichter, gefüllt mit 110 Gramm TNT und versehen mit einer Schicht eingegossener Metallsplinter, die durch Auslösen von Kontaktdrähten am Metallgitterzaun zur Detonation führen und als Streugeschosse wirken sollten. Die Wirkungsweise betrug etwa 20 Meter und war in unmittelbarer Nähe in der Regel tödlich.

Um die Flucht über die Ostsee, die sogenannte "blaue Grenze", zu verhindern, beschloß die DDR-Führung im Sommer 1962 ein strengeres Grenzregime: Ein 5 Kilometer breiter Streifen wurde zur Grenzzone erklärt, verbunden mit der Kontrolle jeder Person, die diese Zone betreten will. In einem 500 Meter breiten Streifen direkt an der Küste durften sich nur Personen mit Sondergenehmigung aufhalten. Die Ostsee durfte mit Kanus, Ruder- und Paddelbooten nicht mehr befahren werden. Andere "Schwimmkörper" (einschließlich Luftmatratzen) durften nur an zugelassenen Stellen zu Wasser gelassen werden und sich nicht weiter als 150 Meter vom Ufer entfernen. Genehmigte Segel- und Motorboote durften die Ostsee nur noch von Sonnenaufgang bis Sonnenuntergang befahren.

### 3

Mit dem Bau der Berliner Mauer 1961 beginnt auch die Geschichte der Zentralen Erfassungsstelle der Landesjustizverwaltungen in Salzgitter (ZES

t). Ihre Tätigkeit hat seit ihrer Einrichtung im November 1961 dazu beigetragen, dass neben den Toten an Mauer und Stacheldraht und den durch Schüsse, Minen und Selbstschußanlagen Verletzten auch die Opfer der politischen Justiz und des Staatssicherheitsdienstes der DDR nicht anonym geblieben sind.

Als Vorermittlungsbehörde zur Beweissicherung hatte die ZEST den Auftrag, die Voraussetzungen für staatsanwaltschaftliche Ermittlungsverfahren und damit für eine spätere Strafverfolgung der Täter zu schaffen. Sie war weder eine von Archivaren betriebene Dokumentationsstelle noch eine Strafverfolgungsbehörde mit der Anklage- und Einstellungsbefugnis einer Staatsanwaltschaft, obwohl in ihr Staatsanwälte arbeiteten und sie der Generalstaatsanwaltschaft Braunschweig zugeordnet war.

Bis zum Ende ihrer Vorermittlungs- und Registrierungstätigkeit am 3. Oktober 1990, dem Tag der Wiederherstellung der Deutschen Einheit, waren nach dem Willen der Justizministerkonferenz folgende Gewaltakte der DDR zu erfassen:

- (1) Tötungshandlungen jeder Art einschließlich der Versuchshandlungen, die im Zusammenhang mit der Beschränkung der Freizügigkeit oder unter Missachtung der Menschenwürde zur Durchsetzung der Ziele des Regimes begangen, angeordnet oder geduldet werden,
- (2) Unrechtsurteile, die aus politischen Gründen zu exzessiven, mit den Grundsätzen schuldangemessenen Strafers nicht zu vereinbarenden Strafen gelangen,
- (3) Misshandlungen im Strafvollzug, wenn sie als Ausdruck des politischen Gewaltsystems der DDR erkennbar sind,
- (4) Handlungen, die den Verdacht einer Straftat nach § 234a StGB (Verschleppung) und § 241a StGB (politische Verdächtigung) begründen.

Die Tätigkeit der ZEST war von Anfang an auf die Registrierung solcher in der DDR begangener Gewaltakte beschränkt, die den Verdacht einer strafbaren Handlung begründen, für deren Verfolgung in der Bundesrepublik Deutschland keine örtliche Zuständigkeit einer Staatsanwaltschaft gegeben war. Denn einen w

estdeutschen Gerichtsstand, von dem auch die örtliche Zuständigkeit der Staatsanwaltschaft abhängt, hat der "Tatort DDR" nicht begründet. Ein Gerichtsstand in der Bundesrepublik Deutschland - der des Wohnsitzes oder Aufenthaltsortes oder des Ergreifungsortes - ergab sich erst dann, wenn der Täter einer verfolgbaren Straftat die DDR verließ und in den Geltungsbereich des Grundgesetzes und damit des westdeutschen Strafgesetzbuchs gelangte.

**4** Versuchte oder vollendete Tötungen von Flüchtlingen nahmen nicht nur auf Grund ihres außergewöhnlich hohen Unrechtsgehalts eine Sonderstellung ein, sondern auch wegen der aufwendigen Ermittlungsarbeit. Bis Ende 1989 hat die ZSt 4.415 Vorermittlungsverfahren wegen des Verdachts der Tötung von Flüchtlingen durch staatliche Organe der DDR eingeleitet. Für den Bereich der innerdeutschen Grenze konnten dabei 121 Todesfälle nachgewiesen werden. Die für den Bereich Berlin gesondert geführte "Berliner Todesliste" umfasste dagegen die Namen von 80 "Maueropfern". Durch die nach der Grenzöffnung neu hinzugewonnenen Erkenntnisse hat sich die Zahl der beweisbaren Todesfälle auf 274 erhöht. In der überwiegenden Mehrzahl waren die Toten Opfer des Schießbefehls. 34 Personen wurden nachweislich Opfer der Minenfelder und SM-70-Selbstschußanlagen. Über 700 Republikflüchtlinge erlitten bei ihrer Flucht zum Teil schwere Verletzungen.

Vor allem die Erd- und Splitterminen sind Beweis dafür, dass die für ihre Installation verantwortliche DDR-Führung unter Außerachtlassung des Verhältnismäßigkeitsgrundsatzes jeden tödlich treffen wollte, der der DDR "illegal" den Rücken kehrte. Zwei Schicksale mögen das Ausmaß der Menschenrechtsverletzungen an der Grenze aufzeigen:

- (1) Am 3. November 1963 versuchte ein 18jähriger, die innerdeutsche Grenze bei Eschwege zu überwinden. Dabei löste er eine Erdmine aus, durch deren Detonation ihm das rechte Bein und der rechte Arm abgerissen wurden. Er verstarb am darauffolgenden Tag.

- (2) Am 24. November 1963 löste ein 22jähriger eine Erdmine an der Thüringischen Grenze aus. Ihm wurde ein Bein abgerissen. Er schleppte sich etwa 2,5 Meter weiter und geriet mit dem Oberkörper auf eine weitere Erdmine, die ihm einen Teil des Kopfes und eine Hand weg sprengte.

Aus den Dienstvorschriften über den Schusswaffengebrauch und den Schilderungen von etwa 500 Überläufern der DDR-Grenztruppen ergibt sich, dass das Ziel der Flucht-Vereitelung um jeden Preis und mit jedem Mittel angestrebt werden sollte, wenn eine Festnahme mit dem Ziel der strafrechtlichen Inanspruchnahme des Flüchtlings nicht mehr möglich war. Unter bestimmten Voraussetzungen lag der Zweck des Schusswaffengebrauchs allein in der physischen Vernichtung des "Grenzverletzers". Anruf, Parole und Warnschuss konnten wegfallen, wenn die Gefahr bestand, dass der Flüchtling westliches Gebiet erreichen konnte. Bei den Wachvergatterungen hieß es lange Jahre: "Grenzverletzer sind festzunehmen oder zu vernichten!"

Die "Vernichtung des Grenzverletzers" durch die Anwendung des Schießbefehls - eine "licence to kill" - diente vor allem der Abschreckung Dritter vom unerlaubten Grenzübertritt. Denn der einkalkulierte Tod von Menschen war eine Grundvoraussetzung für das Funktionieren des Grenzregimes und die Verhinderung einer großen Fluchtbewegung.

**5** Wie bei der Aufklärung der Tötungsfälle an der Grenze sah sich die ZE St auch bei der Feststellung von Unrechtsurteilen (anfangs wurde von "Terrorurteilen" gesprochen) mit Schwierigkeiten konfrontiert. Sie war bei ihrer Informationsbeschaffung überwiegend auf die Angaben der ehemaligen politischen Häftlinge angewiesen, die nach oder während der Verbüßung ihrer Haftzeit abgeschoben oder freigekauft wurden. Dabei konnten die Verurteilten bei ihrer Anhörung in der Regel weder auf ihre Anklageschrift noch auf das schriftliche Urteil Bezug nehmen. Denn in den politisch motivierten Strafverfahren haben die Untersuchungsorgane der Staatssicherheit ausnahmslos von einer StPO-Bestimmung Gebrauch gemacht, nach der es gerechtfertigt war, dem Angeklagten die

Anklageschrift vorzulesen oder kurz zur Durchsicht zu zeigen. Anklageschrift und schriftliches Urteil blieben ebenso in der Strafsache wie der Abschlussbericht des Ministeriums für Staatssicherheit.

Die Berichte der von der Bundesregierung freigekauften 34.000 politischen Häftlinge bildeten mit 74% der 42.000 Vorermittlungsverfahren einen Arbeitsschwerpunkt der ZSt. Gegen die beteiligten Richter und Staatsanwälte wurden 31.000 Verfahren eingeleitet. In einer gesonderten Kartei wurden insgesamt 5.724 Personen erfasst. Neben den Namen von 2.291 Staatsanwälten enthielt sie die Namen von 652 Staatsanwältinnen, 785 Richterinnen und 1.996 Richter der politischen Justiz.

Die seit der Wiedervereinigung zugänglichen Akten der und die dazu gehörenden Operativvorgänge der Staatssicherheit sind Urkundsbeweise für die Perfektion der Lenkungsmechanismen im SED-Staat, aber auch dafür, dass im Sinne einer politischen Bewertung - die DDR ein "Unrechtsstaat" war, der deshalb zu Recht mit seinen Instrumenten der Überwachung und Unterdrückung untergegangen ist.

"Wenn die Partei Weisung gibt, folgen die Richter", hat ein 1957 zu 5 Jahren Zuchthaus verurteilter kommunistischer Intellektueller geschrieben. Weisung gaben Partei und Staatssicherheit auch in dem 1958 durchgeführten Strafverfahren gegen zwei Studenten der Geschichtswissenschaft der Martin-Luther-Universität Halle, die zu 7 Jahren Zuchthaus verurteilt wurden. Ihr "Verbrechen" bestand darin, dass sie kritische Diskussionen über aktuelle politische Fragen in einem kleinen Kreis gleichgesinnter Studenten geführt hatten. Es ging um Fragen der Wiedervereinigung Deutschlands, den Sozialismus im Weltmaßstab und den sowjetischen Historismus. Die Studenten waren sich einig, dass wegen der Stärke der DDR weder ein Putsch noch eine Intervention aus dem Westen möglich war. Die politischen Ziele sollten vielmehr durch Überzeugungsarbeit erreicht werden. Für die "staatsverräterische Gruppierung" war in dem "Drehbuch" von Partei, Staatssicherheit, Staatsanwaltschaft und Universität das Strafmaß von 7 Jahren v

orgegeben.

Die Staatssicherheit hat in vielen Fällen für Staatsanwaltschaft und Gericht nicht nur Verurteilungs- und Strafmaßvorgaben ausgearbeitet, sondern auch "Pressemeldungen" entworfen, die über das "Ergebnis" der künftigen Hauptverhandlung berichten und nach dem Urteil von der amtlichen Nachrichtenagentur der DDR in vollem Wortlaut übernommen wurden.

**6** Informationen über körperliche Misshandlungen von Häftlingen im Strafvollzug und in der Untersuchungshaft erlangte die ZEST fast ausnahmslos von den abgeschobenen oder freigekauften Gefangenen, die bei ihren Anhörungen ausdrücklich auch zu Misshandlungen von Mithäftlingen befragt wurden. Durch die parallel durchgeführten Befragungen konnten die Zustände in den einzelnen Strafvollzugseinrichtungen überprüft und der Verdacht gegen Bedienstete wegen Körperverletzung erhärtet werden.

Jahr für Jahr erhielt die ZEST zwischen 30 und 250 Aussagen ehemaliger Häftlinge zu Misshandlungsfällen in den Gefängnissen, so dass schließlich 2.228 Gewalttäter in einer Spezialnamenskartei erfasst war.

**7** Bei den in der ZEST registrierten Fällen der politischen Verdächtigung hat es sich überwiegend um Spitzeltätigkeiten während des Strafvollzugs ("Zelleninformatoren") oder um Denunziationen von Fluchtvorhaben gehandelt. Insoweit wurden 2.960 Vorermittlungsverfahren eingeleitet.

Wegen Verschleppung waren hingegen "nur" 776 Fälle Gegenstand von Verfahren. Unter Zugrundelegung der nach 1990 in Berlin zentral geführten Ermittlungen, die sich auf die Akten der Staatssicherheit stützten, ist realistisch von einer Zahl von 600 bis 700 versuchten und vollendeten Entführungen aus der Bundesrepublik in die DDR auszugehen. Enthalten sind in dieser Zahl 120 Gewalt- und Listverschleppungen, denen ehemalige Mitarbeiter des Ministeriums für Staatssicherheit zum Opfer fielen und "zurückgeholt" wurden. In mehreren Fällen

wurden die "Verräter" zum Tode verurteilt und entweder in Dresden enthauptet oder später in Leipzig durch den "unerwarteten Hinterhauptnachschuß" hingerichtet.

**8** Obwohl die sachlichen und personellen Möglichkeiten der ZEST von Anfang an bescheiden waren, war ihre Wirkung beachtlich. Von der DDR-Führung wurde sie sehr bald als schmerzhafter Stachel und als einer ihrer unbequemsten Gegner empfunden. Agitation und Propaganda der DDR ließen keine Gelegenheit aus, das Wirken der Behörde als "Einmischung in die Souveränität" der DDR anzuprangern. Seit seiner "Geraer Rede" 1980 hat Honecker immer wieder die Auflösung der ZEST gefordert - neben der Anerkennung der Staatsbürgerschaft der DDR, der Umwandlung der Ständigen Vertretungen in Botschaften und der Festlegung der Elbgrenze in der Flußmitte.

Für die DDR-Propaganda war die ZEST eine "Spionagezentrale", eines der "übelsten Überbleibsel des Kalten Krieges". Eine Strafdrohung bis zu 10 Jahre Zuchthaus sah das Strafgesetzbuch der DDR für die Mitarbeiter der ZEST vor. Sie waren deshalb von allen Reisemöglichkeiten in die DDR und in alle Länder des kommunistischen Einflussbereichs, mit denen Auslieferungsverträge mit der DDR bestanden, abgeschnitten.

**9** Mit der staatlichen Einheit am 3. Oktober 1990 und dem Aufbau einer demokratischen Rechtspflege in Ostdeutschland hat die ZEST ihre Erfassungstätigkeit endgültig beendet. Ihre Aktenbestände standen seitdem für Amts- und Rechtshilfeersuchen zuständiger Behörden sowie für Forschungsvorhaben zur Verfügung. Die in fast 30 Jahren erlangten Erkenntnisse erwiesen sich für die Aufarbeitung des Unrechts-Systems der DDR als nützlich:

- (1) Unterstützung bei der Einleitung von 62.000 Ermittlungsverfahren der Schwerpunkt-Staatsanwaltschaften in Berlin und Ostdeutschland wegen Regierungs- und Funktionärskriminalität und Justizvergehen
- (2) Mitwirkung an den Rehabilitierungsverfahren zur Aufhebung der Urteile d

er politischen Justiz (bei 200.000 bis 250.000 Verurteilten haben 190.000 Reha-träger selbst oder Angehörige Verstorbener posthum gestellt)

- (3) Mitwirkung an der Überprüfung von 2.800 in Ostdeutschland amtierenden Richtern Staatsanwälten (von denen 39 % in der ZEST als "belastet" registriert waren)

47 Jahre nach dem Bau der Berliner Mauer und der Errichtung der ZEST wissen wir, dass das rechtsstaatliche Strafrecht nicht in der Lage ist, die Totalität des diktatorischen Zugriffs zu ahnden. Machtmissbrauch, Verletzung der Menschenwürde und Zerstörung der Persönlichkeit durch Willkür und Demütigung entziehen sich wie auch manch andere Formen des täglichen Terrors strafrechtlichen Kategorien.

Nach Abschluss der strafrechtlichen Aufarbeitung der DDR-Vergangenheit hat sich die Voraussage des Berliner Philosophen und Theologen Richard Schröder bestätigt: "Reguläre Gerichtsverfahren werden die Erwartungen, die sich mit dem Wort Vergangenheitsbewältigung verbinden, jedenfalls nicht erfüllen können. Es wird wahrscheinlich nur wenige Verurteilungen geben, und sie werden mit Sicherheit geringer ausfallen, als die Bevölkerung erwartet."

Andererseits ist in vielen und vor allem bedeutenden Strafverfahren festgestellt worden, was Recht und was Unrecht ist und dass Unrecht nicht dadurch Recht wird, dass staatliche Institutionen es in Rechtsbestimmungen kleiden. Das Legalitätsprinzip und das Gebot der materiellen Gerechtigkeit haben gewährleistet, dass vor allem jene Täter strafrechtlich nicht verantwortungsfrei geblieben sind, die dafür gesorgt haben, dass ihre Befehle durch anonyme austauschbare Figuren, deren man sich als uswechselbare "Rädchen im Getriebe des Apparats" bedient hat, rückhaltlos vollzogen wurden.

"Auf Gesetz, Befehl oder Anweisung kann sich nicht berufen, wer in Missachtung der Grund- und Menschenrechte, der völkerrechtlichen Pflichten handelt; er ist strafrechtlich verantwortlich." Diese Bestimmung im Strafgesetzbuch der DDR hat erst nach deren Ende praktische Bedeutung erlangt. 

# Welche Probleme traten in der Integration zwischen Ost- und Westdeutschland auf?

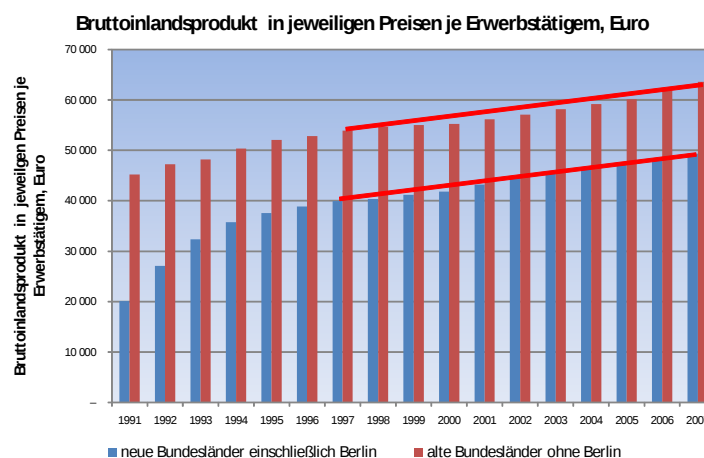
Ulrich Blum | Prof. Universität Halle-Wittenberg

## 1. Analytischer Ansatz

Die Frage nach den Integrationsproblemen zwischen Ost- und Westdeutschland wird üblicherweise vor dem Hintergrund der fehlenden Konvergenz der vergangenen Jahre geführt. Tatsächlich hat sich zwar in den letzten zehn Jahren der Abstand in Bezug auf das Pro-Kopf-Einkommen zu den westlichen Ländern nicht mehr verringert, wie Abbildung 1 verdeutlicht.

**Abbildung 1:**

### Wirtschaftsentwicklung im Ost-West-Vergleich



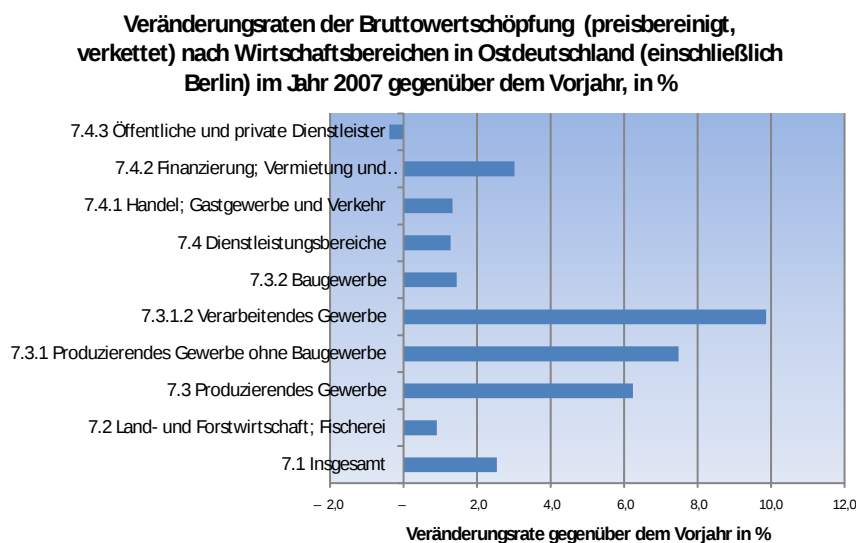
Quelle: IWH

Prof. Dr. Dr. h.c. Ulrich Blum, [praesident@iw-halle.de](mailto:praesident@iw-halle.de) Vortrag anlässlich der Tagung 'Erfahrungen der Deutschen Wiedervereinigung im Prozess zur nachhaltigen Entwicklung in Nordkorea' der Konrad-Adenauer-Stiftung.

Diese summarische Sicht verdeckt eine hochdifferenzierte Dynamik, wie Abbildung 2 zeigt, nämlich die sektoralen Veränderungsrate des gesamtwirtschaftlichen Wachstums der letzten Jahre. Der gewerbliche Bereich erfuhr in den letzten Jahren einen hohen Aufschwung, dem ein Abschwung im öffentlichen Bereich und bei den privaten Dienstleistungen gegenüberstand. Dahinter verbirgt sich im wesentlichen der Staat, der weiter schrumpft und damit einen negativen Wachstumsbeitrag leistet. Das Baugewerbe expandiert verhalten, nachdem es jahrelang rückläufig war – um eine Normalisierung einzuleiten, denn wir hatten im Osten einst anteilig dreimal so viele Dachdecker pro 1000 Einwohner wie im Westen. Dieser Ballast muß abgetragen werden, um ein gegenüber dem Westen aufholendes Wachstum zu erzeugen – und dieses kann nur aus dem gewerblichen Sektor, insbesondere dem Verarbeitenden Gewerbe, kommen. Letztlich stellt dieses Muster eine Reaktion auf die in erheblichem Maße erforderlichen strukturellen Veränderungen direkt nach der Wende dar – und diese gehen wieder auf die Wirtschaftsstruktur der DDR zurück, die eine Folge konkreter Entwicklungen nach dem 2. Weltkrieg war.

**Abbildung 2:**

## Sektorale Komponenten des Wachstums



Quelle: IWH

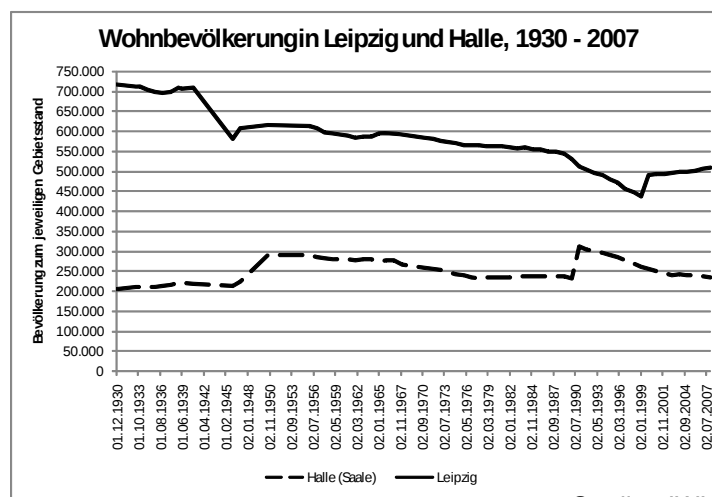
Die Analyse der offenkundigen Probleme der Integration der ostdeutschen Wirtschaft in die Westdeutschlands und zugleich – infolge der Globalisierung – in die Weltwirtschaft, kann daher nur sinnvoll erfolgen, wenn auch die historischen Ausgangsbedingungen Berücksichtigung finden. Dies entspricht der wirtschaftstheoretischen Vorstellung der Pfadbindung von Entwicklungsprozessen. Der Vortrag versucht folglich, die Integrationsprobleme auch historisch zu beleuchten, um damit eine Antwort auf die Frage zu ermöglichen, ob Erkenntnisse auf Süd-Korea übertragen werden können. Daran schließt sich an, welche Empfehlungen gegeben werden können.

## 2. Historischer Ballast

### 2.1 Das Eliteproblem des Ostens

Das Eliteproblem des Ostens beginnt bereits im Dritten Reich mit der Vertreibung, später Deportation und Ermordung der jüdischen Mitbürger. Sie saßen in Schlüsselpositionen der Wirtschaft, der Wissenschaft, der Kultur und der Verwaltung. Deutlich wird dies an der Stadt Leipzig, die, anders als viele Städte des damaligen Mitteldeutschlands, bereits in den dreißiger Jahren einen erheblichen Bevölkerungsrückgang erleiden mußte. Denn die „footloose industries“ waren hochmobil, nicht durch immobiles Sachkapital an den Standort gefesselt, also primäre Träger sogenannten Humankapitals.

**Abbildung 3:**



Quelle: IWH

Wesentliche, diese „footloose industries“ tragende Schicht, waren jüdische Mitbürger. Im Jahr 1933 zählte Leipzig rund 14.000 und Halle rund 1.000 jüdische Bewohner; offensichtlich lag der Anteil in Leipzig mit dem hohen Anteil von Dienstleistungsfunktionen erheblich über dem von Halle mit seiner starken Industrieorientierung. Typische Berufsfelder waren – neben den klassischen Selbständigenberufen, also Rechtsanwälte und Ärzte, Unternehmerberufe, vor allem der Textilhandel und das Pelzgewerbe; darüber hinaus war die Präsenz in Wissenschaft und Kultur bedeutend. Das Zerstören dieser jüdischen Basis vernichtete automatisch auch nichtjüdische Erwerbstätigkeit, womit die Gesamtfolgen in Leipzig über denen von Halle lagen.

Nach der deutschen Teilung und der Sowjetisierung verließen zwischen 1949 und 1961 über 2,5 Mio. Menschen Mitteldeutschland. Es werden auch Zahlen von über 4 Mio. Personen genannt, was auch auf die Zuordnung der Flüchtlinge Ende der vierziger und Anfang der fünfziger Jahren aus den von Polen verwalteten Ostgebieten zurückzuführen ist, die in Wellen den mitteldeutschen Bevölkerungsumfang anschwellen und wieder abebben ließen. Damit spitzte sich das Eliteproblem im der inzwischen gegründeten DDR dramatisch zu. 74 % der Flüchtlinge waren unter 45 Jahren und 50 % unter 25 Jahren alt. In absoluter Zahl dominierten zwar Arbeiter und Angestellte aus der Industrie, prozentual lag aber der Anteil bürgerlicher Schichten sehr hoch. Man kann das Wirtschaftswunder des Westens auch auf die verkürzte Formel bringen: Bei einer Bevölkerung von rund 60 Mio. Menschen hatte das Land die Elite von rund 80 Mio. Menschen. Es sind vor allem Unternehmer, Freiberufler und Wissenschaftler, die dem System den Rücken kehren.

## *2.2 Kriegsschäden und wirtschaftliche Ausgangsbedingungen Ende der vierziger Jahre*

Wenigen ist bekannt, daß die materiellen Pro-Kopf-Kriegsschäden im Osten unter denen des Westens lagen: Der industrielle Kapitalstock im Osten übertraf den des Westens, er war vor allem moderner wie Abbildung 4 dokumentiert. Vor allem Demontagen zerstörten dieses Potential.

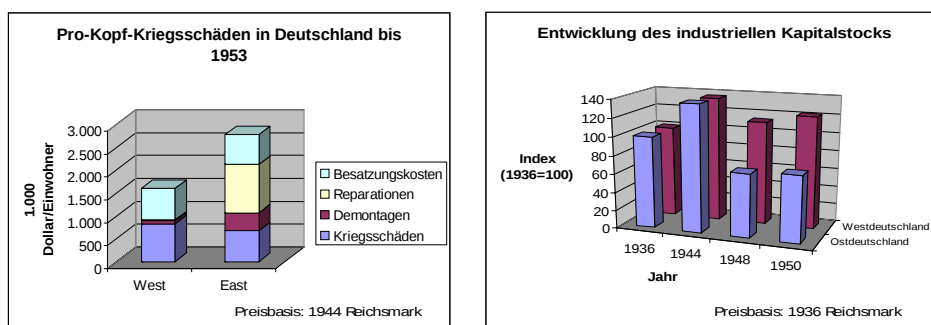
Es gibt nur ganz wenige Ökonomien, die es geschafft haben, aus einer Kriegsproduktion erfolgreich eine Friedensproduktion zu machen. Im Westen konnte die

Kriegsproduktion fast nahtlos an die Schlüsselindustrien der fünfziger Jahre anknüpfen: Pharmazie, Chemie, Leichtmetallindustrie, Feinwerktechnik, Elektrotechnik, das waren alles Gebiete, auf denen Deutschland, auch kriegsbedingt, führend war und schließlich die Weltmärkte eroberte.

Die Einbindung in den RGW und die Sozialistische Planwirtschaft, die in Bezug auf die Arbeitsteilung wie kaum in einem anderen Land durchgesetzt wurde, unterminierte die Wirtschaftsbasis immer stärker. Während ab den siebziger Jahren, infolge der großen Weltstrukturkrise, die marktwirtschaftlichen Unternehmen sich zu restrukturieren begannen und neue „Governancestrukturen“ zwischen Zentralität und Dezentralität fanden, also vor allem das Kontrollproblem in komplexen Hierarchien durch Autonomie, Verantwortlichkeit und dezentrale Profit-Center lösten, zentralisierte Honecker die Wirtschaft, so daß der Bestand an Beschäftigten in der sozialistischen Industrie von etwa 60 % auf etwa 85 % anstieg. Er enteignete den industriellen Mittelstand, also die größeren Unternehmen, meist bereits mit staatlicher Beteiligung. Die DDR-Statistik führt zu diesen Unternehmen aus, daß hier 6,2 % der Beschäftigten 8,8% der Wertschöpfung leisteten. Dieser Mittelstand war also ungefähr 50 % produktiver als der Rest der Wirtschaft. Mit ihren Waren wurden in Westdeutschland die Kataloge der Versandhäuser bestückt. Damit erwirtschaftete die DDR auch die Devisen, mit deren Hilfe sie die „primären Inputs“ kaufen konnte, die im eigenen Land und im sozialistischen Wirtschaftsraum nicht produziert wurden, oft gar nicht produziert werden konnten.

**Abbildung 4:**

### **Kriegsfolgen im Ost-West-Vergleich**



Quelle: IWH nach Sleifer (2006)

Was war die zwangsweise Folge derartigen Handelns? Der Verlust an Deviseneinnahmen, damit eine Devisenkrise, letztlich der Strauß-Kredit, dessen Entlastung nur fünf Jahre gehalten hat, danach brach die DDR zusammen. Das nach Honeckers Rücktritt verfaßte Schürer-Papier wies deutlich nach, daß ohne eine Veränderung des Wirtschaftssystems eine Zukunft nicht möglich war – denn die Alternativen, das drastische Anheben der Exporte in den Westen oder ein erhebliches Kürzen des Lebensstandards, erschienen als nicht machbar bzw. durchsetzbar. Letztlich hat Ostdeutschland gegen Ende seiner Existenz im Durchschnitt gerade einmal die Wirtschaftsleistung gegen Ende des Dritten Reiches erreicht.

## 2.1 Folgen für Korea

Folgende Erkenntnisse sind von zentraler Bedeutung:

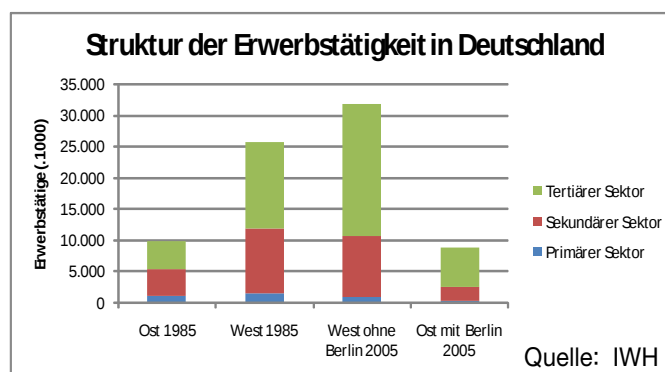
1. Ein Wirtschaftswunder in Nord-Korea so wie in Deutschland ab den fünfziger Jahren und in Korea ab den sechziger Jahren ist nicht zu erwarten. Die wesentlichern historischen Rahmenbedingungen sind unvergleichbar.
2. Es fehlen wesentliche Voraussetzungen bei Kapitalstock, Humankapital, Governance und Entrepreneurship.

## 3. Anpassungsprobleme im Übergang

### 3.1 Abbau der Überindustrialisierung

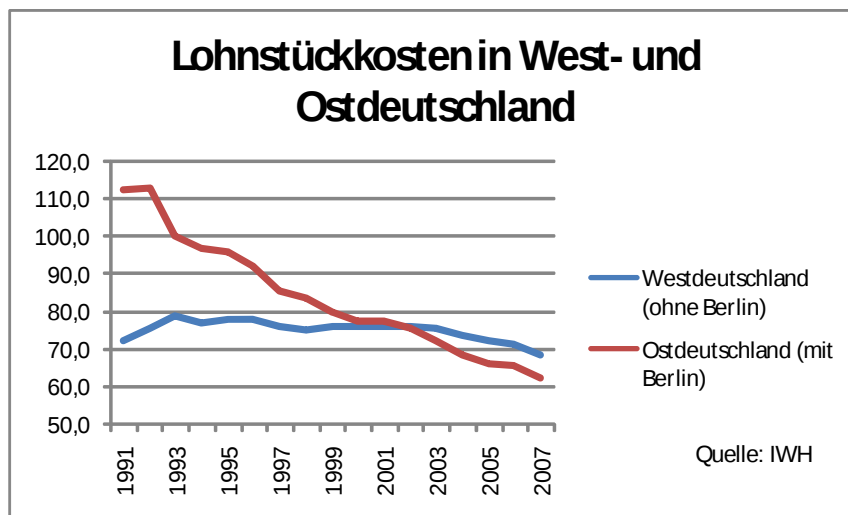
Zu den zentralen Problemen des Übergangs zählte zunächst eine im Vergleich zum Westen völlig unterschiedliche Wirtschaftsstruktur, die sich vor allem in der Beschäftigung deutlich wurde.

**Abbildung 5:**



Der Fall in die Marktwirtschaft erforderte eine drastische Anpassungsleitung vor allem bei der industriellen Beschäftigung, um wettbewerbsfähig zu werden. Die Lohnstückkosten wurden durch erhebliche Investitionen in einen neuen Kapitalstock gesenkt, eine weitgehend vernünftige Lohnpolitik rundete dies ab. Wenn der Osten heute günstigere Lohnstückkosten als der Westen hat, so liegt das auch daran, daß die Arbeitszeit in Ostdeutschland über der in Westdeutschland liegt.

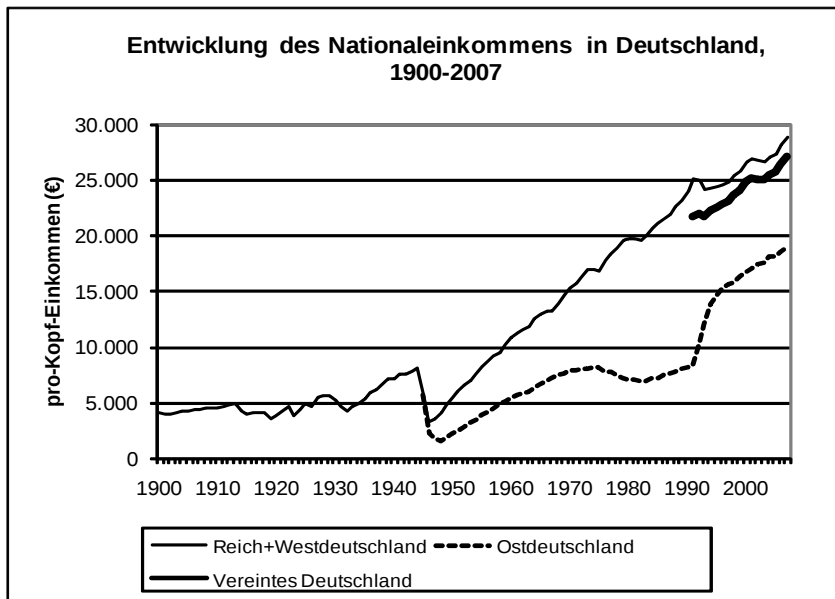
**Abbildung 6:**



### 3.2 Aufwertung und Steuersystem

Mit der Wiedervereinigung war letztlich eine dramatische Aufwertung der Ost-Währung verbunden. Abbildung 7 macht deutlich, daß die Pro-Kopf-Wirtschaftsleistung bei allenfalls 30 % des Westens lag. Unabhängig vom Währungskurs mußten infolge des „Verfassungsanspruchs der Ostdeutschen auf das westdeutsche Nationaleinkommen“ am Arbeitsmarkt Entgelte gegeben werden, die über dem Sozialhilfeniveau des Westens lagen, also bei rund 60 % des West-Lohnniveaus. In der DDR gab es Sozialversicherungsabgaben und Steuern wie im westdeutschen System nicht, der Staat finanzierte sich weitgehend aus Überschüssen. Infolgedessen traten zur Aufwertung auf betrieblicher Ebene um den Faktor 2 bis 3 noch die Steuern und Abgaben, was die Aufwertung auf den Faktor 3 bis 4 erhöhte. Dies erklärt obige Anpassungsprobleme, weit über die Schwierigkeiten, neue Absatzmärkte zu finden, hinaus.

**Abbildung 7:**



Quelle: IWH

Damit entstanden zwei Probleme:

1. Die beschleunigte Entwertung des Kapitalstocks,
2. Massive makroökonomische Anpassungslasten.

### **3.3 Entwertung des Kapitalstocks**

Die Fehleinschätzung des Werts der DDR-Wirtschaft – von 500 Milliarden Euro Überschuß unter Modrow und 100 Milliarden Euro unter Rohwedder zu einem Negativsaldo von rund 110 Milliarden Euro, stellt nicht nur einen der größten ökonomischen Irrtümer der jüngeren Geschichte dar. Es war auch letztlich Auslöser einer Reihe weiterer Anpassungsprobleme. Neben der Aufwertung, die weiter oben angesprochen wurde, ist es den wegbrechenden Ostmärkten geschuldet, daß der Kapitalstock obsolet wurde, denn ohne Märkte besitzt eine Produktionsstätte keinen Wert – entscheidend ist der Absatz. Damit wuchs der Reinvestitionsbedarf zunächst überproportional – ebenso wie die Ausgaben zur Stabilisierung der Wirtschaft und insbesondere der Sozialsysteme.

### **3.4 Aufwertung und „Dutch disease“**

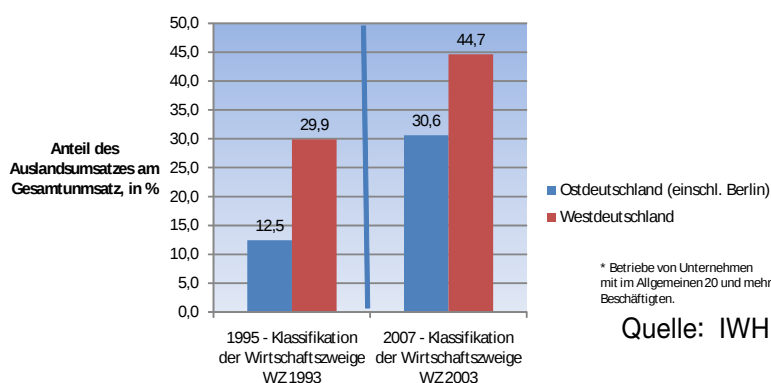
Die Finanzierung der Einheit, die dadurch weit teurer als eingeschätzt war, lie

β sich nicht aus der Portokasse begleichen, sondern löste einen massiven Schuldenaufbau aus. Dem begegnete die Bundesbank mit einer Erhöhung des Zinsniveaus, um Inflationserwartungen zu brechen. Das erhöhte den Wert der D-Mark, die eigentlich um mindestens 8% billiger hätte werden müssen, denn das vereinte Deutschland war pro Kopf ungefähr zu 8% ärmer geworden. Die Währung hätte also ab- und nicht aufwerten müssen. Die Größenordnung der Aufwertung wird mit 20% und 25% angesetzt. Wenn mit dem Übergang zum Euro dann weder Wechselkurs noch Zinsen national angepaßt werden können – denn diese sind bekanntlich fixiert – dann müssen die lokalen Güter billiger werden, also Grundstücke, Mieten und Löhne. Die Lohnentwicklung, die Immobilienpreise und die Mieten blieben in Deutschland weit hinter dem Niveau anderer Länder zurück. Ab dem Jahr 2003 war das Ende dieser Anpassungskrise erreicht. Inzwischen war die Exportquote der Unternehmen von rund 30% in Westdeutschland und von rund 12% in Ostdeutschland im Jahr 1995 auf rund 45% bzw. 30% im Jahr 2007 angestiegen, wie die Abbildung 8 zeigt. Diese Entwicklung hat die Konjunktur gespalten in einen hochentwickelten Exportsektor mit gutbezahlten Mitarbeitern und in der Einkommensentwicklung abgekoppelte „local industries“.

Abbildung 8:

### Dynamik der Exportentwicklung

Anteil des Auslandsumsatzes am Gesamtumsatz in Betrieben\* des Verarbeitenden Gewerbes sowie des Bergbaus und der Gewinnung von Steinen und Erden, %

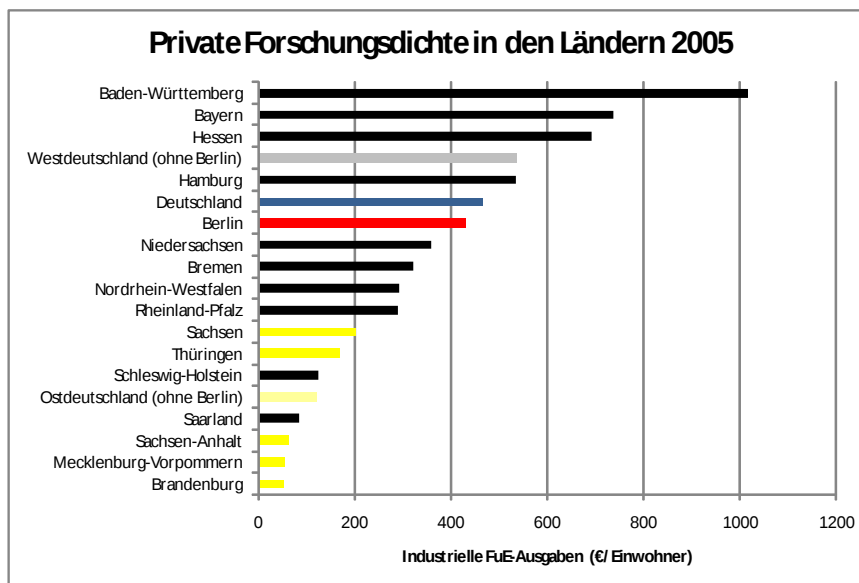


Erschwert wurde die Anpassung anfangs dadurch, daß in den neunziger Jahren infolge der erheblichen Transfers die Nachfrage in Ostdeutschland rund 50 % über der eigenen Produktionskapazität lag, was letztlich die Preise von lokalen Gütern und anschließend die Löhne der dort Beschäftigten nach oben trieb. Ein erheblicher Teil der Deindustrialisierung Ostdeutschlands ist Folge dieses Prozesses.

### 3.5 Privatisierung

Nach der Wende wurde es versäumt, eine breite Eigentumsbildung in Ostdeutschland zu fördern. Eine eigentumslose Gesellschaft, wie sie das Erbschaftssteueraufkommen deutlich ausweist, bewirkte im Sinne von Karl Marx – das Sein bestimmt das Bewußtsein – ein spezifisches Wahlverhalten. Nicht nur das ist gefährlich: Die kleine Gründergeneration in Ostdeutschland, die damals nach der Wende im Alter von 35 bis 45 Jahren initiativ wurde, will bzw. muß jetzt übergeben. Aber die Unternehmen müssen noch konsolidieren – das ist gegenwärtig nach den Regierungsplänen erbschaftssteuerschädlich. Es ist kaum nachzuvollziehen, daß sich ostdeutsche Finanz- oder Wirtschaftsminister für die Erbschaftsteuer aussprechen, deren Einnahmen aber bei Frankfurt versteuert werden, nicht aber in Dresden oder Halle, wie Abbildung 9 verdeutlicht.

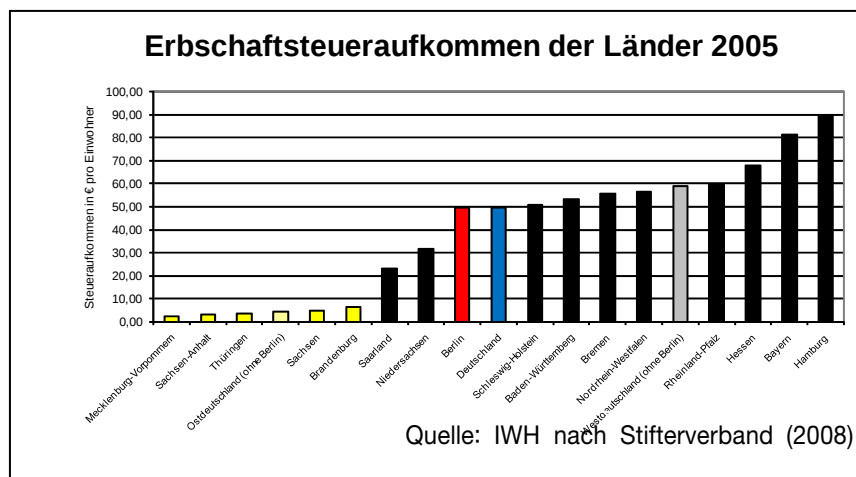
Abbildung 9:



Quelle: IWH nach BMF (2006)

Die Privatisierung hat auch das ostdeutsche Innovationssystem erheblich unter Druck gesetzt und die Industrieforschung im Rahmen des sehr schnellen Umbruchs und der Privatisierung annähernd zerstört. Im „Ländle“ wurden im Jahr 2005 rund 1000 Euro pro Person und Jahr im Privatsektor für Forschung und Entwicklung ausgegeben. Im Osten sind das im besten Fall nur etwa 70 Euro. Diese Unterschiede verdeutlicht Abbildung 10. Der Grund dafür liegt darin, daß die Führungszentren im Westen liegen und nicht im Osten. Man hat Betriebe und nicht Unternehmen privatisiert. Wir finden von den 100 größten gewerblichen Unternehmen des Landes keines in Ostdeutschland. Von den 30 größten Banken und Versicherungen sitzt keines in Ostdeutschland. Kein einziger Handelskonzern hat seinen Konzernsitz in Ostdeutschland. Damit verliert man rund 30-40% der Wertschöpfung, was wiederum die Wirtschaftsleistung auf rund 80% des westdeutschen Niveaus beschränkt.

**Abbildung 10:**



Da ein großes Haus wie Daimler natürlich nicht nach Berlin, die Dresdner Bank nicht nach Dresden oder die Hallesche Versicherung nicht nach Halle ziehen werden, müssen wir den Aufbau aus eigener Kraft stemmen. Hoffnung, daß dies funktionieren kann, gibt es genügend: SAP in Walldorf war vor 20 Jahren noch wenig bekannt – unsere SAPs heißen beispielsweise Q-Cells. In der Gesamtsicht sind die Südstaaten der USA ein gutes Beispiel. Nach dem verlorenen Sezessionskrieg – damit auch der Ablösung einer falschen Gesellschafts- und Wirtschaftsordnung – folgte die Zuwanderung von Gebietsfremden, die Schlüsselstellungen über

nahmen, das Übernehmen von Eigentumstiteln, das Abwandern der eigenen Eliten nach Norden. Erst der nächste Technologiezyklus in der Leichtindustrie, beispielsweise die Flugzeugindustrie in St. Louis oder Coca-Cola in Atlanta, ermöglichte es, neue Konzerne aufzubauen, die dann den Markt bestimmten. Aber nicht alle Regionen profitierten.

### 3.6 Folgen für Korea

Folgende Erkenntnisse sind von zentraler Bedeutung:

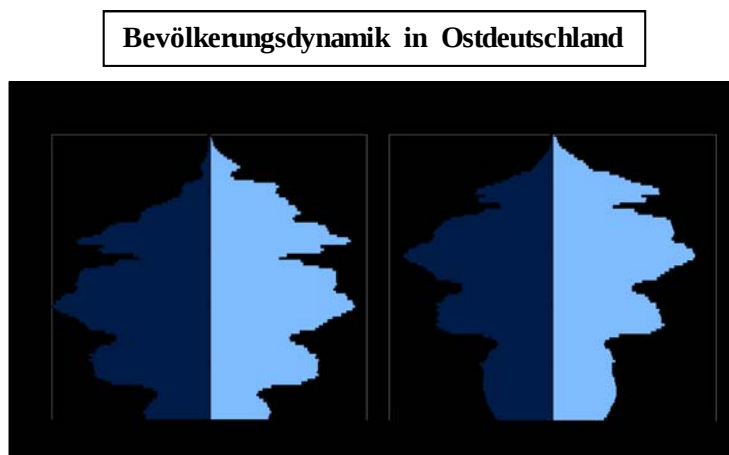
1. Die makroökonomischen Folgen einer Vereinigung – also Aufwertung durch Zinsanstieg und Leistungsbilanzdefizit sowie „dutch disease“ – müssen vermieden werden.
2. Die Bauindustrie ist eine „Arbeitsplatzreserve“ auf Zeit – vielleicht zehn Jahre – nicht mehr. Sie ist besonders für das „dutch disease“ anfällig.
3. Unternehmertum ist zu fördern, entweder durch großzügige Förderung vor Ort oder durch Restitution/Rückkehranreize. Das Innovationssystem ist sofort nach einer Wende zu stabilisieren.
4. Ohne Führungsfunktion benötigt die Wirtschaft erhebliche Zeit der Anpassung.

## 4. Begleiten der künftigen Entwicklung

### 4.1 Verhindern des Bevölkerungsschwundes

Ostdeutschland hat seit der Wende per Saldo rund 1,7 Mio. Menschen verloren. Damit wurde die gute demographische Basis der DDR vor allem nach Süddeutschland exportiert. Inzwischen drohen der Wirtschaft Fachleute auszugehen.

**Abbildung 11:**

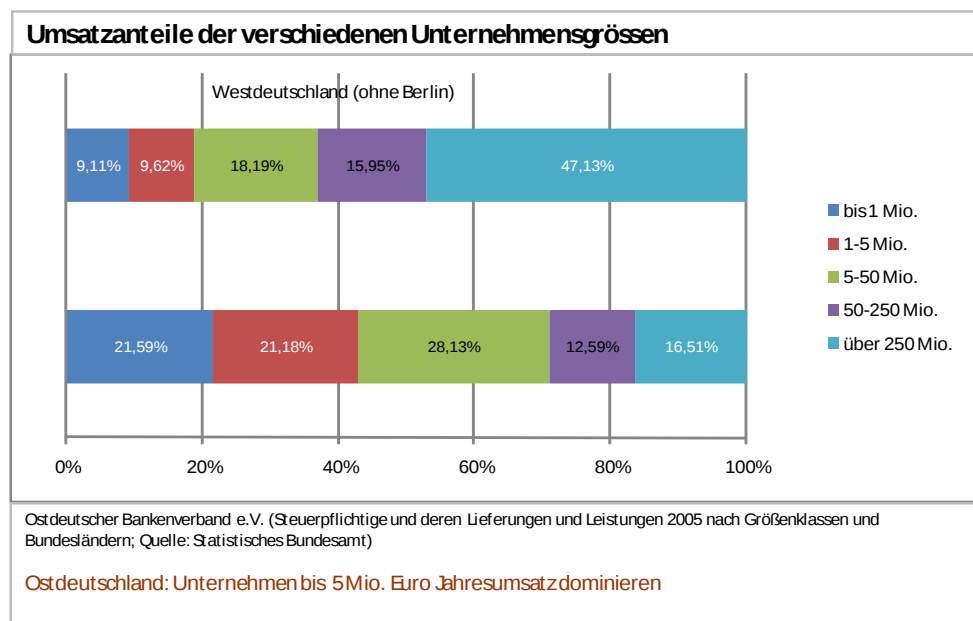


Quelle: Statistisches Bundesamt, 2003; Darstellung des IWH

#### 4.2 Aufbau von Führungsfunktionen im nächsten Technologiezyklus

Man muß verhindern, daß die erfolgreichen Unternehmen, die wir bereits haben, abwandern. Das betrifft die Umweltindustrien, beispielsweise die dynamisch wachsende Solarzellenindustrie. Die KMU-Strukturen müssen sich weiter reorganisieren können, da sie oft zu kleinteilig sind, um langfristig am Weltmarkt zu bestehen. Kleinteiligkeit bedeutet nämlich auch, daß man den Großen, die wie VW oder Daimler im Ausland produzieren, kaum folgen kann. Darauf folgt auch, daß Gesetze, die dies verhindern oder beschädigen könnten, beispielsweise das neue Erbschaftsteuergesetz, vor diesem Hintergrund immer noch Änderungsbedarf haben.

Abbildung 12:



#### 4.3 Weiche Faktoren sind wichtig!

Offensichtlich wurde in den vergangenen 18 Jahre viel erreicht, um Ostdeutschland wirtschaftlich zu modernisieren, trotz mehrfacher Strukturverschiebungen – erst die Deindustrialisierung, dann der Neuaufbau vor allem der gewerblichen Wirtschaft, das Platzen der Immobilienblase und das Rückführen der öffentlichen Haushalte. Der Nachfrageüberhang verringert sich stetig, die Produktivität steigt, neue

und weltmarktfähige Unternehmensstrukturen sind entstanden. Zu den neuen Herausforderungen zählt, den demographischen und damit auch siedlungsstrukturellen Übergang zu bewältigen – hier kann ein Modell für den Westen entstehen, den das mit Zeitverzögerung trifft. Wichtig ist dabei eine staatliche Wirtschaftspolitik, die diese Prozesse begleitet, nicht irritiert oder gar behindert. Noch wichtiger ist es, positive Erfahrungen mit der liberalen Wirtschaftsordnung vor Ort zu schaffen, da die soziale Marktwirtschaft immer als in der Gesellschaft wertgebunden zu begreifen ist. Der Aufstieg des mitteldeutschen Wirtschaftsraums vor 500 Jahren war entscheidend von der Revolution in Geisteshaltungen und Bildungssystem geprägt – dem kann man auch heute nacheifern.

#### **4.6 Folgen für Korea**

Folgende Erkenntnisse sind von zentraler Bedeutung:

1. Auch das Erreichte kann leicht verspielt werden – man benötigt eine Instanz, die Gesetze auf „Nordkoreatauglichkeit“ prüft. Vor allem „Headquarters“ und Entrepreneurship sind zentral!
2. Weiche Faktoren sind wichtig – daher sind Veränderungen bei Mentalitäten entscheidend. 

- ① **안보** | 조성렬 국가안보전략연구소 연구위원
- ② **경제** | 이영훈 한국은행 동북아경제연구실 과장
- ③ **환경** | 추장민 한국환경정책평가연구원 책임연구위원
- ④ **인권** | 김수암 통일연구원 연구위원
- ⑤ **인도적지원과 교류협력** | 이용선 우리민족서로돕기운동운영위원장
- ⑥ **국제사회개발** | 임을출 경남대학교 극동문제연구소 연구교수

## 토론문 1

# 독일통일 전후의 경험과 남북한 적용 가능성

조성렬 국가안보전략연구소 연구위원



## 약 력

현 국가안보전략연구소 연구위원

한국정치학회 이사

북한연구학회 이사

평화재단 이사

전 국가안보전략연구소 국제안보연구실장

국제문제조사연구소 국제관계연구센터장, 기획실장



독일에서 오신 두 분의 전문가 말씀을 잘 들었다. 두 분의 발제문을 읽고 남북한과 관련된 궁금증에 관해 질문을 제기함으로써 토론에 대신하고자 한다.

1. 1991년에 남북한은 유엔에 동시에 가입하였다. 그리고 1992년에 발효된 『남북기본합의서』에는 남북한의 관계를 “통일을 지향하는 과정에서의 잠정적인 특수관계”로 규정하였다. 그렇다면, 유엔동시가입이 통일과정에서 문제가 되지 않나? 동서독이 유엔에 동시가입한 것이 통일과정에서 문제가 되지는 않았는지 설명을 부탁한다.
2. 수많은 동독인들이 서독으로 탈출하는 바람에 동독이 노동력 부족에 시달렸다고 하는데, 이것은 통일 한국의 경우에도 시사하는 바가 많다. 만약 통일이 완성되거나, 아마도 그 이전이라도 수많은 북한주민들이 남쪽으로 내려올 가능성이 높다. 만약 남북연합 단계에 들어설 경우, 어떤 법령이나 제도를 통해 북한주민의 남쪽 이주를 막는 것이 바람직한가. 또한 실제로 북한주민의 남한 이주를 법이나 제도로 막는 것이 가능할까.
3. 남북한의 경우에도 북쪽에 사회주의 국가가 수립되자 많은 북쪽 거주 사람들이 남쪽으로

로 내려왔다. 따라서 통일이 될 경우 이들이 놓고 온 재산의 처리방향이 매우 중요하다. 발표문에 따르면, 수많은 동독인이 서독으로 탈출하여 정착하였다고 한다. 이들이 탈출한 뒤, 이들이 남겨놓고 온 동독지역 내의 재산들을 동독당국은 어떻게 처리하였나? 그리고 이들의 옛 재산은 통일 이후에 원상회복되었나?

4. 지난 7월 11일 남북이 합의한 금강산관광구역을 넘어 북측의 군사지역으로 들어갔던 남측의 여성관광객이 북한군의 총에 맞고 숨지는 일이 발생했다. 이와 관련하여 다음과 같은 법리논쟁이 남측에서 벌어졌다. 첫째는 군사통제구역을 넘어간 관광객에 대한 북한초병의 사격이 남북간 「합의서」 위반인지 여부이고, 둘째는 종전에는 관대하게 처리했다가 이번에 총격 등 강경조치를 취한 것이 북측 「교전규칙」에 따른 것으로 볼 수 있는지 초병의 과잉대응인지 여부이고, 그와 관련된 북측 초병에 대한 ‘기소유예’조치가 정당한지 여부이다.

- 먼저 첫째 쟁점이다. 관광객이 경계선을 넘어간 행위 자체가 「합의서」 제10조 2항에서 규정한 ‘인원이 지구에 적용되는 법질서를 위반한 경우’에 해당되며, 따라서 북한이 할 수 있는 조치는 조사 및 남한당국에 통보, 위반 정도에 따라 경고 또는 범칙금을 부과하는 것이며, 가장 엄중한 경우라도 추방하는 것이 원칙이라는 주장이다.

✓ 이에 반해, 「합의서」 위반이 아니라는 견해로는 「합의서」 상 ‘출입’은 남측 지역에서 개성공업지구나 금강산관광지구에 드나드는 것을, ‘체류’는 각 지구에 머무르는 것을 지칭하며, 따라서 북한으로서는 이번처럼 지구 밖으로 벗어난 남한 주민은 「합의서」의 적용 대상이 아니라고는 주장이다. 어떻게 생각하는가.

- 북한군 금강산지구 군부대 대변인 특별담화(8.3)에서 북한초병의 총격은 군사통제구역에 들어온 「북한군 교전규칙」에 따라 ‘경고신호→경고사격→조준사격’의 순서를 따른 합법이었다고 주장하고 있다.

✓ 이에 대해 한국의 경찰청은 피살자에게 총격을 가한 신원불상의 북한군 초병에게 법적 판단을 유보한 채, 기소중지 처분을 결정하였다. 이는 통일 이후 한국 정부의 사법권이 북한 지역에 미치게 되면 다시 수사를 해 기소할 수 있다는 의미를 내포하고 있다.

✓ 옛서독도 국경을 넘는 동독인들에게 총격을 가한 동독 군인에 대해 이 같은 조치를 취한 뒤, 통일 이후 재판을 통해 처벌한 전례가 있다. 다만 금강산사건의 경우는 북한군에 의해 남측 민간인이 사망한 것이라 다소 차이가 있다. 

## 통일에 이르기까지의 과정과 독일의 화폐 통합

이영훈 한국은행 동북아경제연구실 과장

### 1. 통일에 이르기까지 과정에서

독일의 통일은 동독경제의 붕괴, 서독의 동방정책, 고르바초프의 신사고 등이 결합되면서 이루어진 역사적 사건이라 할 수 있을 것이다. 동독경제의 붕괴는 대부분 사회주의국가들에서 나타나는 체제의 비효율성에 기인하는 것으로서 동독도 예외는 아니었으므로, 우리의 주된 관심은 서독의 동방정책과 고르바초프의 신사고의 영향이다.

**첫째,** 서독의 동방정책과 관련하여, 동서독간 기본조약(1972년)은 탄생부터 기민당(CDU)과 기사당(CSU)의 ‘동독에 대한 항복문서’라는 비판, 동독이탈 주민단체들의 반대 등에 직면하였다. 일례로 CSU 외교위원장이었던 구텐베르크는 “동독과의 화해정책이 민족분단의 고통을 완화하는 유일한 길이라고 주장하거나 말거나 그게 공산당이 하자는 대로 무분별하게 따라가는 거지 뭐냐”는 입장을 보였다. 그럼에도 기본조약은 의회의 비준을 얻게 되면서 동방정책이 본격 추진될 수 있었는데 이와 관련하여 서독의 동방정책 및 그를 둘러싼 갈등을 과거 한국정부의 대북포용정책 및 그를 둘러싼 갈등에 대해 비교 평가해 달라.

**둘째,** 이처럼 동방정책에 대해 반대해 왔던 보수진영이 CDU의 콜수상 집권이후에도 지속했던 이유는 무엇인가? 이와 함께 현재 독일에서 브란트의 동방정책에 대한 평가는 어떠한가? 이와 함께 콜의 대동독정책과 최근 한국의 대북정책과 비교 평가해 달라.

**셋째,** 고르바초프의 신사고는 동유럽의 체제전환을 촉발하였고 동독도 예외는 아니었다고

평가된다. 1989년 동독주민들은 거주이전의 자유, 여행의 자유, 독일통일 등을 주장하여 시위를 벌였고 이들의 무혈혁명에 의해 베를린 장벽은 1989년 11월 9일에 허물어지고 동독정권도 무너지기 시작하였다. 1990년 1월 24일 소련은 동독주민이 통일을 원한다면 이에 개입하지 않겠다고 선언하였다. 당시 이러한 고르바초프의 대 동독정책과 현재 중국의 대북정책을 비교해 본다면 어떻게 다르며 그리고 이것이 한국의 통일에 시사하는 바가 무엇인지 말씀해주실 수 있는가?

## 2. 독일통합에서

발표의 내용뿐만 아니라 대부분 독일통일의 문제점으로 지적되는 문제는 화폐통합의 문제에서 비롯된다. 1대 1의 화폐통합으로 인해 동독주민들은 동독화폐가치가 실제보다 고평가되면서 소득이 일시적으로 증가하는 효과를 얻었으나 임금이 생산성 이상으로 인상되는 결과를 초래함으로써 인플레이, 수출경쟁력 상실 등 동독경제를 악화시키는 결과를 낳게 되었다.

**첫째,** 이러한 화폐통합에 의한 급진적 흡수통일 정책은 콜수상의 1989년 “10개항 통일방안”(국가연합에서 국가연방으로의 점진적 통일)뿐만 아니라 당시 대부분 전문가들이 주장했던 점진적 통일방안과는 배치되는 것이다. 그렇다면 이처럼 통일을 서둘러야 했던 이유는 무엇인가? 서독 콜수상이 1990년 3월 선거의 승리를 의식한 결정이었다고도 하는데, 이처럼 무리한 화폐통합이 동독주민들의 이주를 막을 수는 있었겠으나 경제적 후과는 심각해질 것이라는 것에 대한 비판도 적지 않았던 것으로 안다.

**둘째,** 서독의 콜수상은 비밀리에 헝가리정부에 국경개방의 대가로 10억 마르크 차관을 제공하면서까지 동독주민들의 이탈을 유도했던 것으로 알고 있는데 이처럼 심지어 붕괴를 유도하고 붕괴에 따른 문제를 1 대 1 화폐통합으로 수습하였던 콜의 급진적 통일정책에 대한 평가는 어떠한가? 만약 1 대 1 화폐통합으로 인한 급진적 통일이 아닌 점진적 통일을 가정해 볼 수 있다면 그 결과는 어떠했을 것으로 평가하는가?



## 북한의 지속가능한 발전과 경제협력에 대한 토론

추장민 한국환경정책평가연구원 책임연구위원



### 약 력

현 한국환경정책평가연구원 지속발전전략연구실 책임연구위원

북경대학교 환경학 박사

남북환경포럼(환경부, 통일부, KEI 공동운영) 운영간사

- 주요연구분야 : 동북아 환경거버넌스, 남북환경협력 등
- 주요저서: 동북아 환경협력 효율화방안 연구, 남북환경포럼 (2006~2007)



### 1. 독일통일과정에서 동서독 경제협력과 개발

올리히 블룸 박사의 발제문에서는 독일의 통일과정에서 진행된 동서독 경제협력 및 개발, 그리고 통일 후 통합과정에서 나타났던 문제점들을 일목요연하게 정리한 것으로 보인다. 경제개발과 환경보전의 조화를 통한 지속가능발전의 관점에서 몇 가지 코멘트와 질문을 하고자 한다.

**첫째,** 동독을 이끌어온 엘리트 인적자원의 청산과 활용은 매우 민감한 정치적 이슈로 평가된다. 동독 인적자원이 통일독일에서 흡수되는 과정과 이들을 주로 어디에 활용하고 있는지 알고 싶다. 이러한 엘리트 자원에 대한 분야별 교육훈련 매뉴얼 및 교재를 구할 수 있는지 궁금하다.

**둘째,** 동서독간 경제협력, 그리고 통일 후 경제개발 과정에서 발생하는 환경문제의 악영향을 최소화하기 위해서는 개발사업 등에 대한 환경영향평가 등 친환경적 경제협력 및 통합을 위한 가이드 라인 등 관련제도를 시행할 필요가 있다고 생각한다. 통일과

정과 통일 후 통합과정으로 구분하여 구 동독지역에서의 경제개발사업에 대한 환경 규정있는지, 있다면 양자간의 차이점을 알려주기 바란다.

**셋째,** 선진국의 개도국에 대한 투자를 경험에서 살펴보면 상당부분에서 공해업종의 이전 행위가 나타난다. 이는 개도국에서 새로운 환경문제를 야기하는 원인이 되고 있는데 개도국은 경제성장과 고용창출이라는 목전의 이익 때문에 공해업종의 이전을 받아들이고 있다. 통일 이후 독일에서도 구 동독지역에투자한 업종가운데 이러한 공해업종의 이전행위는 나타나지 않았는지 궁금하다. 그리고 이러한 행위를규제했다면 어떠한 구체적인 규제조치를 취했는지 알고 싶다.

**넷째,** 환경산업은 부가가치를 창출하는 주요산업으로 성장하고 있다. 환경오염개선, 청정 생산, 생태환경회복 등 환경산업은 미래성장동력으로 간주되고 있으며 전세계 환경 시장은 빠른 속도로 성장하고 있다. 독일에서도 구 동독지역에서 환경산업에 대한 투자가 활발히 전개되고 있을 것으로 사료되는데 이에 대해 저자가 알고 있는 바를 듣고 싶다.

## 2. 동독과 서독의 관계 및 인권침해에 대한 조치

한스 위르겐 그라제만 박사의 발제문을 통해 통일 전 동독에서 국가의 이름으로 자행된 억압의 조치들은 인간의 기본적 권리를 침해하는 해악을 미쳤을 뿐만 아니라 생태환경도 심대한 악영향을 미쳤다는 사실을 확인하였다. 특히 동서독 국경지역과 베를린 주위에 봉쇄시설과 감시시설로 무장한 군사시설, 그리고 지뢰매설은 분명히 국경지대의 생태환경을 파괴하면서 건설되었을 것이기 때문이다. 이와 관련하여 몇 가지 질의 성격의 코멘트를 하고자 한다.

**첫째,** 인간의 인권침해에 대한 법적 조사와 제재 조치와 함께 환경파괴 행위에 대해서도 원인자부담원칙 또는 행위자책임원칙에 따라 법적 조사와 관련당사자들에 대한 경제적, 인신적 처벌 조치가 행해졌어야 하는 것으로 사료되는데 이에 대한 실제상황은 어떤 지에 대해 공유했으면 한다.

**둘째,** 국경지역을 포함하여 구 동독지역의 환경오염 및 환경파괴 상태를 개선하고 회복하기 위한 특별한 임시적인 법적, 제도적 장치가 도입될 필요가 있다고 생각된다. 독일에서는 이러한 특별한 조치들을 통해서 구동독 지역의 환경보호정책을 시행했는지의 여부, 만약 그랬다면 구체적인 내용을 소개해 주었으면 한다.

**셋째,** 통일 후 오염배출기준 및 환경질 기준의 적용 등에 있어서 구동독 지역의 기술적, 경제적 여건 및 환경상태를 고려하여 일정한 경과조치를 두고 점진적으로 서독의 기준수준으로 높여나가는 방식을 택했을 수도 있을 것으로 추측해보는데, 이에 대해서도 실제상황을 알고 싶다.

**넷째,** 통일 후 동독지역에서 환경법규의 지속가능한 집행 및 감독에 있어서 행정 및 사법부의 인적자원은 없어서는 안될 요소라고 생각된다. 독일에서는 이러한 인적자원을 어떠한 방법으로 능력개발을 하였는지 궁금하다. **P**

## 독일 통일 전후의 경험에서 배운다 : 인권문제

김수암 통일연구원 연구위원



### 약 력

현 통일연구원 연구위원  
민화협 정책상임위원  
민주평통 상임위원(복지위원회 간사)  
전 통일부 자체평가위원(2006-2007)



북한인권이 국제사회의 주요 이슈로 부상하고 있는 가운데, 국내에서도 객관적 실태를 기반으로 북한인권 개선활동이 전개될 수 있도록 서독의 사례를 원용하여 북한인권기록보존소 설치 문제가 논의 중에 있다. 따라서 한스 위르젠 박사님의 오늘 발표는 향후 국내에서의 북한인권기록보존소 논의에 중요한 시사점을 주고 있어 유익하다고 생각한다.

발표에 따르면 중앙기록보존소는 국가가 운영하였고 검찰조직이 주도한 것이다. 다음으로 동독 탈출 주민의 살해 및 살해 기도 사건, 정치범에 대한 부당한 판결, 형집행 과정이나 구금 과정에서의 신체적 가혹행위 등의 내용을 중심으로 인권침해 사건을 조사한 것으로 말씀하셨다.

먼저, 중앙기록보존소를 설치해서 인권침해 사건을 조사한 목적에 대해 좀 더 추가적인 설명을 듣고 싶다. 인권 침해를 기록한 목적은 1차적으로 통일 후 인권침해를 한 가해자에 대한 형사 처벌을 목적으로 한 것이었는가?

그렇다면 실제로 조사하는 과정에서 동독 내 가해자의 신상에 대해 어느 정도 수준에서 기록이 될 수 있었는지 구체적으로 설명해 주었으면 한다.

북한 내에서 자행되고 있는 인권침해를 예방하기 위한 방안의 하나로 비탄 문타본 북한인

권특별보고관이 유엔에 제출한 보고서, 금년도 유엔총회 북한인권결의안에서 보듯이 국제사회에서 북한 내 인권침해에 책임이 있는 당사자에 대한 처벌 문제가 제기되고 있다. 이러한 움직임과 관련하여 서독이 중앙기록보존소를 설치하여 형사처벌을 목적으로 인권침해를 조사하였다면 이러한 서독의 정책이 동독 내 인권침해에 책임이 있는 당사자에게 경각심을 불러일으켜 인권침해를 일정 부분 예방하는 데 기여하였는지 설명을 듣고 싶다.

그리고 통일 후 조사결과의 활용 문제와 관련하여 독재자의 손에 의한 전횡은 처벌하기 어렵다는 점을 지적하고 있다. 극소수에 대해서는 유죄판결이 내려지고 판결의 정도 또한 국민들이 기대하는 수준을 밑돌았다는 예언이 맞았다고 지적하고 있다. 실제로 통일 후 이러한 침해 조사기록이 어떻게 활용되었는지에 대해 보다 자세한 설명을 듣고 싶다.

발표에 따르면 동독에서 중앙기록보존소에 대해 지속적으로 문제를 제기하고 폐지를 요구하여 왔다. 이러한 동독의 반발에 비추어볼 때 중앙기록보존소의 존재가 동서독 관계개선 과정에서 어느 정도의 영향을 미치는 요소로 작용하였다고 생각하는 지 견해를 듣고 싶다.

현재 국가차원에서 공식적인 기록보존소가 설치되어 있지는 않지만 국내에서 탈북자를 대상으로 공개처형, 구금과정과 형 집행과정에서의 가혹행위, 강제 송환된 탈북 임신여성에 대한 강제낙태 등 인권침해 실태를 지속적으로 조사하고 있다. 그런데 서독의 중앙기록보존소와는 달리 탈북자들의 대부분은 침해 사실을 증언하고 있지만 가해자의 신상에 대해 거의 기억하지 못하고 있다.

또한 정치범수용소가 존재하고 15~20만 정도의 정치범이 인간 이하의 인권유린을 당하는 것으로 추정되고 있다. 현재 정치범수용소의 경우에도 수용소 경비병, 정치범수용소 수감자들을 통하여 국가안전보위부에 의한 가혹한 인권침해가 자행되고 있다는 사실이 밝혀지고 있다. 그런데 일반범죄와 마찬가지로 정치범수용소의 경우에도 가해자를 구체적으로 밝혀내지 못하는 한계가 있다.

그리고 정치범에 대한 부당한 재판과 관련하여 북한의 경우에도 정치범죄에 대해 형법에서 수사와 기소, 재판절차를 거치도록 규정되어 있다. 정치범죄에 대해서는 일반범죄와 달리 경찰(인민보안성)이 아닌 국가안전보위부에서 수사를 담당하도록 되어 있다. 그런데 형법과

달리 기소와 재판절차를 거치지 않는 것으로 판단된다. 그렇지만 부당한 재판절차를 세부적으로 증언할 정보원이 절대적으로 부족한 상황이다. 따라서 전반적인 북한 내 인권침해 실태를 파악하는 데는 탈북자 증언이 중요한 자원이지만 형사 처벌을 목적으로 할 경우 본질적인 한계를 갖고 있다.

다시 말해 직간접적으로 인권유린의 피해자로서 침해 사실에 대해 상당한 수준 증거로 삼을 수 있는 다양한 정보원을 갖고 있었던 서독과 달리 우리의 경우 대부분 일반시민 중심의 침해실태 파악의 수준을 크게 벗어나지 못하고 있다.

이와 같이 탈북자 증언이 인권침해 기록의 대부분을 구성하고 있는 우리의 현실을 감안하고 서독의 경험을 고려할 때

**첫째,** 한국에서도 북한인권기록보존소를 설치하는 것이 필요하다고 보는가?

**둘째,** 향후 한국에서 북한인권기록보존소가 설치된다고 한다면 어떤 목적을 갖고 설치해야 한다고 생각하는가? 전반적 인권침해 상황을 분석하여 인권개선활동의 근거로 삼을 것인가? 아니면 통일 후 형사처벌을 목적으로 운영할 것인가? 이 경우 북한 내 인권유린 당사자에게 경고의 메시지를 주는데 주안점을 둘 것인가?

**셋째,** 어떤 인권침해를 중심으로 인권 침해 조사가 이루어지는 바람직하다고 보는가?

**넷째,** 서독에서는 정부가 주도하였고 검찰이 조사를 시행하였다고 하는데, 독일의 경험에 비추어 우리가 북한인권기록보존소를 설치한다면 정부가 운영하는 것이 바람직하다고 보는가?

두 분의 발표문에는 없지만 동독에 대한 지원과 인권문제를 어떻게 접근했는지 알고 싶다. 비밀협상(Freikauf)을 통하여 동독의 정치범을 서독으로 데려온 것은 한국에도 잘 알려져 있다. 각종 지원 과정에서 이산가족 등 인적 교류, 정보의 교류 등 동독 내 인권을 개선할 수 있는 조건들을 성취하는 전략을 견지하였는가?

헬싱키 프로세스에 의하면 동서 양진영은 안보, 경제, 인권 및 인적·정보 교류를 패키지로 안보협력질서를 만들어가기로 합의하였다. 이러한 헬싱키 프로세스가 서독의 인권정책 및 동독의 인권상황에 어떠한 영향을 미쳤다고 보는가? **P**

## 토론문 5

### 독일 통일 전후의 경험에서 배운다 : 인도적 지원과 교류·협력

이용선 우리민족서로돕기운동 운영위원장



#### 약 력

현 우리민족서로돕기운동 운영위원장  
(사)동북아평화연대 이사  
대북협력민간단체협의회 운영위원장  
대북지원민관정책협의회 운영위원장  
(사)거래의숲 상임이사



동서독 통합 및 동독경제개발과정에 대한 공부가 부족하여 논평보다는 의문점을 중심으로 몇 가지의 질의를 하고자 한다.

가. 동독의 붕괴시기(1989년) 경제수준은 제3제국말(1944년경)과 비슷한 수준이다. 근본 원인은 무엇인지. 서독으로의 대규모 탈출로 인한 고급두뇌 및 인력의 부족, 사회주의 경제효율의 저하, 동구사회주의 붕괴에 따른 고립화 영향인지 설명해주시길 바란다.

나. 통독후 독일은 구독지역에 막대한 예산을 투자를 했으나 아직(2005년 현재) 동독지역은 서독지역에 비해 실질 GDP성장율은 평균 20%, 경제소득도 평균 30%이하의 격차를 지속적으로 나타내고 있고 아직 자립적 경제구조를 확립하지 못하고 있다고 평가하고 있다.

즉, 동독지역에는 생산공장이나 지사만 존재하고 본사는 서독지역에 집중된 기형적 현상을 보이고 있는 점, 그리고 10% 이상 엘리트와 산업인력이 서독지역에 취업이 동으로 인한 인구 감소가 동독지역경제의 구조적 저성장과 연관이 있는 것으로 보인다.

1) 초기 동독지역 발전추진과정에서 '사유화'로 인한 문제로 인해 소득의 서독유출, 연구

개발투자의 대거 축소를 야기하였음을 지적하고 있다. ‘사유화’의 문제점을 구체적으로 설명해주시기 바란다.

- 2) 그리고 동독내 기업의 회생이 경제재건의 키이고 일자리 및 복지의 근간이라고 본다. 동독지역의 기업의 민영화 즉, 원시적 자본축적과정을 어떻게 진행했는지 궁금하다.
- 3) ‘본사’와 기업정신은 중앙적이어야 한다고 지적하였는데 이는 동독인이 피점령지 백성이 아니라 재건주역으로 참여를 기능토록 인도해야 하는 것으로 해석되는데 재건과정에서 동독인들의 역할과 위상, 참여정도는 어떠했는지?
- 4) 역사에서 가정은 무의미하다지만 만일 동독이 서독과 통합하지 않고 상당기간 독립적 관계로 존재하게 하면서 서독과 외부세계의 투자와 지원을 통해 개혁과 개방을 충분히 진행한 후 통합을 이루는 게 비용적 측면이나 상호 통합의 대등성 확보측면에서 더 효과적이지 않았을까 판단되는데 이에 대한 견해는 어떠한지.

다. 우리는 북한 인권결의안을 유엔인권위원회에 상정하는 문제로 남북간 갈등과 긴장이 높아지고 있는 실정이다. 동독탈출자문제 등 동독내 인권문제의 보루의 역할을 담당한 중앙기록보존소(ZEST)의 활동에 대해 동독측은 ‘주권에 대한 개입과 침해’라고 강한 비판과 반발이 있었고 있을 것이라고 추측된다. 현대 어떻게 서독은 동독에 대한 교류협력과 더불어 이 조직의 활동을 유지해왔는지 궁금하다. 

## 토론문 6

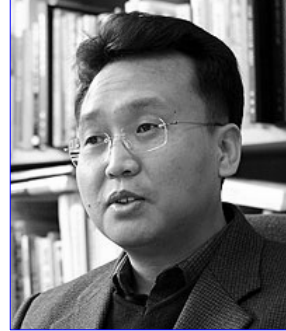
### 국제개발협력의 관점 : 동서독 통합이 주는 교훈과 시사점

임을출 경남대학교 극동문제연구소 연구교수



#### 약 력

현 경남대 극동문제연구소 연구교수  
북한개발국제협력센터 전략기획실장  
국회 외교통상통일위원회 정책자문위원  
정부 남북관계발전위원회 전문위원  
통일부 개성공단사업 정책자문위원



- 동서독 사례에서 보여준 바와 같은 시장경제 서독과 계획경제 동독의 통합은 동독의 체제 전환과정(=흡수통일)을 수반
- 따라서 남북한 관계에 적용하기 위한 유의미한 비교와 교훈을 찾으려면 체제전환과 경제 통합의 관계와 과정을 이해하는 것이 중요
- 서독의 입장에서 경제통합 과정은 동독의 경제, 사회 개발을 위한 포괄적 개발지원과정이 기도 함.

#### □ 경제사회통합=체제전환 개념의 이해

- 체제전환의 복잡성을 규명하기 위해서는 정치, 경제체제 뿐 아니라 공간적 차원의 전환을 함께 고려해야 함.
- 경제체제의 전환 : 중앙계획경제로부터 분권화된 시장경제로의 전환→ 시장화, 사유화 등

- 정치체제의 전환 : 공산주의 권위주의 통치로부터 다양한 형태의 다원주의적이며 민주적인 통치로의 전환 -> 민주화

- 공간적 차원의 전환 : 고도로 통합된 구소련권 경제의 해체이후 세계경제로의 통합 -> 대외개방 -> 경제공동체 형성과 연관

#### o 경제개혁 혹은 경제관리개선과의 차이

- 1980년대 말 동독을 포함한 구소련 및 동유럽 사회주의권에서 시작된 정치·경제개혁은 과거 사회주의체제의 틀 속에서 추진되었던 부분개혁 혹은 경제관리개선과는 본질적으로 구분.

- 체제개혁국가들은 각 나라마다 주어진 역사적, 문화적, 경제적, 정치적 조건이 다르고, 개혁의 계기, 체제개혁방식, 개혁 성과 모두 상이

- 위 세가지 차원의 전환이 어떻게 이뤄졌는가를 밝히기 위해서는 각기 다른 초기 조건을 갖고 있었던 특정 국가나 특정국가그룹의 경험을 비교하여 공통점과 차이점을 발견하고 이로부터 교훈을 얻어내는 것이 유용

➡ 체제전환(동서독 통일)은 주의 깊게 계획하고, 인내심을 가지고 세심하게 다뤄야 하는 대단히 복잡한 경제적, 제도적, 정치적, 심리적 과정으로 평가되고 있음

#### □ 성공 방정식

o 체제전환 국가별로 성과가 다르게 나타나는 요인 분석-계량경제학적 비교

$$\text{GDP 성장률} = F(\text{초기조건, 개혁})$$

- 간단한 방정식의 형태로 경제성장과의 관계를 살펴본 것

- 체제전환 초기 국제금융기구로부터 강력한 금융지원, 기술지원 등 개발지원과 EU 가입을 통해 획득한 정치, 재정적 보호막이 지속적인 개혁을 가능하게 한 원동력이 됨.

#### □ 경제주체들의 행태나 관행의 변화=소프트 파워의 중요성

- 경제체제의 전환은 단순히 경제제도나 경제환경의 변화를 넘어 궁극적으로 경제주체들의 행태 또는 관행의 근본적 변화를 통해 완성.
- 경제주체들의 행태의 변화는 제도와 환경 뿐 아니라 이 과정에서 학습과정을 통한 인식의 전환을 통해서 비로써 실현되는 장기적인 과정

#### □ 동서독 통합사례에의 적용=분석과 평가

##### 〈긍정적 측면〉

- 동독은 빠른 속도로 서독 및 유럽경제권에 편입
- 서구식 시장제도를 전폭적으로 도입
- 서독으로부터 연간 500억달러라는 막대한 양의 금융지원
- 강력한 기술적, 제도적 지원

##### 〈부정적 측면〉

- 평범한 수준의 초기조건
- 구소련 경제권으로부터 분리되면서 불리한 조건의 단일통화 채택, 유연하지 못한 노동시장, 생산성이 낮은 노동력 등으로 인한 심각한 가치 왜곡과 임금 왜곡 현상 등이 발생

- 흡수통일로 동독의 생산력은 순식간에 경쟁력 상실, 새로운 임금수준이 생산성 수준보다 높았고, 과대평가된 통화 등에서의 교환비율 때문에 자산 역시 엄청나게 과대 평가됨.
- ➡ 독일 정부의 재정을 고갈, 국민의 조세 부담 증가, 독일의 경제성장 동력 심각하게 손상
- o 결국, 동독 경제는 평균적인 중유럽 국가와 비슷하거나, 폴란드와 같이 경제개혁에 성공한 국가보다는 낮은 수준 유지

#### □ 남북한 경제통합과의 비교

- o 남북한 경제통합은 사회주의와 자본주의라는 상호 다른 경제체제간의 통합을 의미하며, 동시에 폐쇄적 계획경제체제인 북한 경제의 대외개방, 한걸음 더 나아가 시장경제체제로의 체제전환을 요구하는 종합적 사회경제통합프로젝트.
- o 이런 남북한 경제통합은 중국의 사회주의적 시장경제체제 전환, 동구권의 시장경제체제로의 전환, EU의 경제통합모형, 독일의 흡수형 통일방식과는 분명한 차이.
- o 남북한의 통일은 북한체제의 전환과 경제통합이 동시에 달성 가능하고 두 체제가 공감하고 수용할 수 있는 새로운 형태의 구체적 경제통합모형이 개발되어야 할 것임.
- 초기 조건의 열악, 상이한 체제, 심각한 소득 격차 등 고려

#### □ 일반적 교훈

- o 체제전환 초기 몇 년 간의 초기조건이 중요.
- 계획경제의 심화정도와 과거 시장경제제도에 대한 경험과 기억
- 체제전환 초기의 경제구조 : 국영기업, 거대 군산복합체의 존재는 체제전환을 좀더 어렵게 함
- 주요 국제시장과의 거리 : 세계시장에 대한 접근성이 쉬울수록 세계경제로 편입하는 것이 보다 용이

- 천연자원과 인적자원 :
- ※ 천연자원은 국제시장의 가격 변동에 따라, 그리고 어떻게 활용되느냐에 따라 도움이 되기도, 고통이 되기도.
- ※ 높은 수준의 교육을 받고, 육체적으로 건강한 인적자원의 보유는 체제전환을 보다 용이하게 도와줌
- 거시경제적 상황 : 높은 수준의 거시경제 불균형 및 부채는 심각한 장애
- o 개혁의 내용, 속도, 연속성이 중요
- 특히 거시경제안정이 중요, 인플레이션, 재정적자, 높은 채무 등 조기 수습
- 신속한 경제개혁은 초기에 불안정을 불러올 수 있으나 나중에 신속한 경제회복에 도움
- 점진적인 1단계 개혁은 중국의 사례처럼 강한 정치적 통제 혹은 안정, 세심한 계획과 지속적인 추진이 중요, 그러나 러시아와 독립국가연합처럼 부패가 만연되거나, 심지어 반개혁 세력에 의해 개혁이 좌절될 수도,
- 점진적이고 지속적인 2단계 개혁은 시장제도와 사회인프라 구축을 위해 필수적, 이런 개혁은 초기부터 시작되어야 하고, 또한 시간이 많이 소요된다는 점을 고려
- o 전환기의 정치가 중요
- 전환과정에서 발생한 패자를 위한 사회안전망 구축
- 정치적 통제는 권위정권이 지배하는 국가의 사례에서 발견할 수 있듯이 초기에는 경제전환 및 점진적인 개혁에 도움

- 그러나 중장기적으로 경제의 집중과 정치적 통제는 투명하지 않고, 신뢰하기 어려우며, 특수이익에 좌우될 수 있음. 이 경우 결과적으로 낮은 수준의 행정관리능력, 부정부패 만연, 잠재적 정치, 경제적 불안정 발생 가능성

o 외부의 금융지원과 정치적 지원은 체제전환에 도움이 되지만 만병 통치약은 아니다.

- 체제전환과정에는 전환비용이 상당히 투입되며 불확실성이 존재.

- 외부의 금융지원과 기술지원이 효과적인 개혁이 이뤄진다는 전제아래 유입되면 전환비용에 대한 부담을 줄여주고, 동시에 체제전환에 대한 약속으로서 작동할 수가 있음.

## □ EU 가입-통합의 기준과 인센티브

o 동유럽 구사회주의권 국가들에 대한 EU 가입

- 체제전환에 대한 정치적 약속이나 경제적 지원의 원천으로 작동

- EU가입 허용 기준 제시

- 정치적 기준 : 민주주의, 법의 지배, 소수 존중과 보호를 보장하는 제도의 안정화
- 경제적 기준 : EU내 경쟁력과 시장 영향력에 대처 가능한 수용능력 보유와 시장경제의 운용
- 유럽헌법 채택에 관한 기준 : EU의 경제통화연맹과 정치적 통일이라는 목적을 준수하고 유럽연합 가입국에 주어진 책임을 수행할 수 있는 능력

- 체제전환 제도적 요건과 이를 위한 로드맵 명시

- 해당국가들이 로드맵에 따라 여러 법률을 채택하고, 이른바 유럽헌법을 시행하기 위해 필요한 제도적 기반을 마련하는 데 10년이 소요

➡ 체제 전환 초기 이후 거의 10년 이후 경제성장 반전

- EU 회원국 자격은 경제, 정치활동에 영향을 미치는 제도 개혁이 얼마나 진행되었는가에 따라 부여

- EU 회원국 가입 장점

- 국가 신용도 상승, 자본시장에 보다 쉽게 접근
- 외자유치 급증 :
- EU 내수 시장 진출 용이
- 국제금융기구 지원
- 국제협력프로그램(PHARE와 TACIS): 중동부 유럽국가들이 민주화되고, 통제경제에서 시장경제로 체제전환 지원, 제도구축과 지식이전, 훈련, 교환프로그램 등을 통해 수용능력 향상 지원

➡ 체제전환국들은 EU 가입과정에서 어떤 제도를 어떻게 구축할 것인가에 대한 분명한 안내를 제공 받을 수 있었고, 가입 이후에는 매력적인 투자대상이 됨

➡ 동서독 경험

- 체제전환 및 통일의 결합은 훨씬 더 세심하게 계획하며, 인내심을 갖고 주의 깊게 다뤄야 하는 대단히 복잡한 경제적, 제도적, 정치적, 정신적 과정

## □ 통합 20년의 결론

o 통합의 성공을 위한 청사진이나 단일 형태의 필요+충분조건의 조합은 없었음.

- 이는 초기 조건이나 정치변수 및 경제변수의 복잡한 상호작용에 의해 이뤄지기 때문

o 통합의 성공을 위한 공통 요소

- 단기적으로 갈등의 예방, 거시경제의 안정, 주요 가격왜곡의 해소, 중소기업의 기업활동 보장

- 동시에 지속적인 개혁추진을 위한 토대로서 기초적인 사회복지와 사회안정망 구축, 과도

한 정치권력이나 경제권력의 집중 회피 등

- 중장기적으로 효과적, 효율적인 공공제도의 발전, 즉 효과적인 행정, 사법체계, 투명하고 신뢰할 수 있는 정치체계, 건전한 투자환경과 재정부문의 유지, 건전한 기업환경과 유연한 노동구조의 유지
- 국제사회와 인접국가들은 체제전환국들을 돕는 데 중요한 역할을 할 수 있다는 점, 특히 다자적, 양자적 원조기구들이 구사회주의 국가들의 체제전환 과정을 지원.

#### □ 남북통합 추진 방안

- 점진적, 단계적 추진
- 선 경제개혁지원, 후 정치개혁 추진 - 중국, 베트남 사례의 일부 적용
- 지속적이고 일관성 있는 지원의 필요성 - 초기 조건 향상 지원
- 공간적 차원의 체제전환 추진
  - 개발지원+ 남북경협을 통한 경제통합
    - ※ 경제특구(개성공단)의 중요성: 경제통합, 공동체 형성의 입구, 출발점
- 국제경제체제로의 통합: 국제금융기구가입 ➡ WTO 가입
- 개발지원과 경제체제전환의 연계
  - 국제사회의 개발지원 ➡ 소득창출, 경제성장을 통한 빈곤축소 ➡ 포괄적 접근 : 경제, 사회개발 ➡ 경제개혁 또는 체제전환을 통한 지속가능한 선순환 구조 창출
- 국제협력 추진 

[평화재단 제28차 국제 전문가포럼]

독일 통일 전후의 경험에서 배운다

# NOTES

[평화재단 제28차 국제 전문가포럼]

**독일 통일 전후의 경험에서 배운다**

NOTES

[평화재단 제28차 국제 전문가포럼]

독일 통일 전후의 경험에서 배운다

# NOTES

[평화재단 제28차 국제 전문가포럼]

**독일 통일 전후의 경험에서 배운다**

# NOTES